

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Plats och tid	Bergs konferensrum, Mellerud 2025-03-06 Kl. 13.00 – 16.00		
Beslutande	Karin Andersson (S) ordförande Margareta Bäverholm (S) Lars-Inge Fahlén (S) Kerstin Fredriksson (S) Jörgen Eriksson (KiM) Anders Bengtsson (SD) tjänstgör (vakans) Marie-Therése Harfouche (C) tjänstgör för Anders Forsdahl (C) från § 17		
Övriga deltagande	Dan Gunnardo, förbundschef Susanne Westin, biträdande miljöchef Marie Johansson, nämndsekreterare Petra Jonasson, administratör Mika Thomasdotter, handläggare, §§ 17-18 Katarina Hallberg, handläggare, §§ 17-18 Michael Vogt, DKVR/DKVF, § 18 Martin Odalgård, handläggare §§ 19-20		
Utses att justera	Jörgen Eriksson		
Justeringens tid och plats	2025-03-12, kl. 14.00 Digitalt via VismaSign	Paragraf §§ 13 - 24	
Underskrifter	Sekreterare	Marie Johansson	
	Ordförande	Karin Andersson (S)	
	Justerande	Jörgen Eriksson (KiM)	

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ	Dalslands miljönämnd		
Sammanträdesdatum	2025-03-06		
Datum för uppsättande	2025-03-14	Datum för nedtagande	2025-04-07
Förvaringsplats protokoll	Dalslands Miljö- och energikontor, Mellerud		
Underskrift	 Marie Johansson		

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

DMN § 13

Fastställande av föredragningslista

Ordföranden läste upp föredragningslistan för dagens sammanträde.

Tillägg i föredragningslistan avseende informationsärenden: beslut/domar

Övriga frågor:

Därefter frågade ordföranden om det förelåg jäv vid något ärende. Jäv förelåg inte.

Föredragningslistan fastställdes.

DMN § 14

Justerare

Till justerare valdes Jörgen Eriksson (KiM)

Datum: Digitalt via VismaSign 2025-03-13

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

DMN § 15

Föregående protokoll

Ingen erinran. Godkänns.

DMN § 16

Redovisning av delegationsbeslut

Delegationsbeslut för perioden 2025-01-01 – 2025-02-23 redovisas.

Dalslands miljönämnds beslut

Nämnden godkänner redovisningen.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

DMN § 17

Dnr 2024/857.MTI

**Beslut förenat med vite, Dalbo Kvartsit AB,
borttransport av avfall inom fastigheten
i Melleruds kommun**

Dalslands miljönämnds beslut

Dalslands miljö- och energinämnd beslutar att förelägga Dalbo kvartsit AB med organisationsnummer 556202-0668 att:

1. Transportera bort avfall som använts för anläggande av slänt i tälten på , efter anmälan som inkom till Dalslands miljö- och energikontor 2020-06-16. Ytan där avfall ska avlägsnas förtydligas i kartbild i bilaga 1.
 2. Borttransport ska påbörjas senast sex månader efter delgivning av detta beslut. Försenat påbörjande av borttransport förenas med ett vite på 500 000 kr.
 3. Tillsynsmyndigheten ska meddelas planerat datum för första borttransport senast en vecka innan avlägsnandet påbörjas.
 4. Att borttransporten påbörjats ska styrkas via att transportdokument och mottagningskvitton för första leveransen redovisas för tillsynsmyndigheten senast två dygn efter genomförd första transport. Utebliven redovisning förenas med ett vite på 100 000
 5. Från påbörjad transport ska avfallet ha avlägsnats och lämnats till godkänd mottagare inom 6 månader. Försening av åtgärden förenas med ett vite på 1 000 000 kr.
1. Sammanställning av mottagna volymer under månaden hos mottagande avfallsanläggning ska redovisas löpande den sista vardagen varje månad under den period som borttransporten pågår. Utebliven rapportering av denna dokumentation förenas, per utebliven rapport, med ett vite på 100 000 kr.
 2. Innan borttransport påbörjas ska uppgift om avfallsmottagare i form av organisationsnummer för den/de mottagande verksamheten/verksamheterna redovisas till tillsynsmyndigheten. Utebliven uppgift förenas med ett vite på 200 000 kr.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

3. Innan borttransport påbörjas ska klassificering av avfallet och EWC-kod för detta redovisas för tillsynsmyndigheten. Utebliven redovisning förenas med ett vite på 500 000 kr.
4. Verksamheten ska minst sex veckor innan påbörjad borttransport till tillsynsmyndigheten inkomma med förslag till kontrollprogram för schaktningsarbeten, lastning och borttransport.
5. Kontrollprogrammet ska minst redogöra för följande:
 - a. Hur spridning av förorening från avfallet vid schaktning förebyggs med hänsyn till mark, ytvatten och grundvatten.
 - b. Hur damning från avfallet förebyggs vid schaktning.
 - c. Vilka kontroller/provtagningar som ska utföras avseende påverkan på mark, ytvatten och grundvatten under tiden för schaktning/borttransport samt därefter.
 - d. Hur risker avseende brand, explosion och oavsiktliga skred i avfallet ska förebyggas.
 - e. Hur skydd för människors hälsa ska säkerställas under schaktning och borttransport.

Uteblivet inlämnande av kontrollprogram är förenat med ett vite på 500 000 kr.

6. Provtagning enligt kontrollprogrammet ska utföras av oberoende konsult/-er med dokumenterad erfarenhet inom respektive område.
7. När borttransporten är genomförd ska en slutrapport lämnas in till tillsynsmyndigheten som beskriver totala mängder som lämnats till avfallsmottagare tillsammans med mottagningskvitton från mottagande avfallsanläggning. Rapporten ska inkomma senast en månad efter avslutad borttransport. Uteblivet inlämnande av slutrapport är förenat med vite på 500 000 kr.

Beslutet ska gälla även om det överklagas.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Bakgrund

I Dalbo Kvartsit AB:s, nedan kallat bolaget, verksamhet på fastigheten Melleruds kommun har avfall som omnämns jordprodukt och så kallad fines mottagits för anläggande av en slänt. Dessa avfallsslag har delvis använts ihopblandade men även var för sig enligt beskrivningar och iakttagelser.

Anmälan

Användandet av avfall för anläggningsändamål anmäldes av , huvudansvarig för bolaget. Mottagandet på plats har skett via bolagets verksamhet. Bolaget står som mottagare av avfallet i transportdokument. Det är även i en del av bolagets täkt som en slänt har skapats av materialet. I anmälan som inkom 2020-06-16 angavs ett användande av jordmassor från bygget av västlänken i Göteborg. Samt massor från trestadsområdet som uppges utgöras av komposterad jord blandad med avfall från industrier som pappersbruk, värmeverk m.m. Avfallet beskrivs tangerat totalhalter för KM eller utlakningskriterier för MÄRR.

Föreläggande efter anmälan

I Dalslands miljö- och energikontors (DMEK:s) beslut om föreläggande för användandet fanns krav på att schaktmassor inte fick överskrida riktvärden för KM (känslig markanvändning), enligt Naturvårdsverkets handbok 5976 och att övrigt avfall skulle hålla sig inom nivåer för MÄRR (mindre än ringa risk) för urlakningskriterier, enligt Naturvårdsverkets handbok 2010:1 *Återvinning av avfall i anläggningsarbeten*.

Vid tillsyn och i samband med klagomål har verksamheten i flera skeden ombetts att lämna mer information om det mottagna avfallet. Återkommande har information lämnats om att lakning från materialet motsvarar MÄRR. De provtagningar som verksamheten hänvisar till har utförts av de personer som utfört transport, mottagande och projektering av anläggandet. Provtagning har därmed inte utförts av en oberoende part. Delar av analysmaterialet som inkommit går inte att med säkerhet koppla till det avfall som använts på platsen på grund av otydliga beskrivningar.

Mottagandet av avfall på platsen förbjöds av Dalslands miljö- och energinämnd (DMEN) i beslut som fattades den 2 november 2021 i ärende 2021/1586.MTI. Detta efter att det vid tillsyn noterades att det mottagna avfallets karaktär ändrades. Materialet på platsen innehöll kablar, delar av kretskort samt plast.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Det förekom även klagomål kring kraftig lukt från materialet. DMEK utförde provtagningar 2021 som visade på mycket höga totalhalter av metaller.

Förbudet upphävdes av länsstyrelsen på grund av formalia, men ersattes strax därefter av ett nytt beslut om förbud.

Det nya förbudet överklagades till länsstyrelsen i inledningen av 2023. I april 2024 beslutade länsstyrelsen om att avvisa överklagandet. Beslutet om förbud trädde i laga kraft den 26 april 2024. I länsstyrelsens beslut beskrivs att de delar nämndens bedömning att det har tagits emot avfall som inte uppfyller kraven för vad som får användas i anläggningsändamål. Det beskrivs också att det finns skäl dels att förhindra att ytterligare avfall av samma slag tillförs området, dels att utreda de redan mottagna avfallets eventuella påverkan på miljön i området. Länsstyrelsen förtydligar också att materialet som använts för anläggandet innehåller halter av organiskt material som överskrider Naturvårdsverkets deponikrav. Det kan innebära en ökad utlakning av andra ämnen samt påverka anläggningens hållfasthet negativt.

Platsens förutsättningar gällande risk för lakning och förorening.

Utfyllnaden är belägen på en plats där det innan utfyllnad har funnits en synlig vattenspegel. Delar av materialet som har förts till platsen har fyllt ut denna dammbildning. Vid besök på platsen uppmärksammas att vatten blir stående i pölar nedanför släntfoten.

På andra sidan vägen som löper längs med utfyllnaden finns ett mindre vattendrag som mynnar ut i Ulerudstjärnet. Detta vattendrag tar även emot vatten från våtmarksliknande yta som leder till vattendraget och vidare till Ulerudstjärnet. Enligt täkttillstånd för närliggande täktyta beskrivs vatten pumpas från täktsjö till den våtmarksliknande ytan. Enligt handlingar som lämnats in av verksamhetens tidigare ombud så ska denna pumpning ha upphört. Det vatten som passerar i vattendraget i närheten av utfyllnaden innan det mynnar i Ulerudstjärnet kan därmed beskrivas som naturlig avrinning från närområdet.

Närmaste bostad ligger cirka 800 meter bort, väster om Ulerudstjärnet, på adressen Ulerud 110, Åmåls kommun.

I anmälan har underlaget på platsen beskrivits bestå av berg.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

I andra delar av täkten har det i tillståndsansökningar beskrivits att vattenförande sprickor förekommer oregelbundet i täktområdet, vilket har uppmärksammats vid provborrningar.

Ett utlåtande om platsens förutsättningar har lämnats av SGI, statens geotekniska institut, 2024-09-06 efter förfrågan. De kan inte utifrån uppgifter i ärendet fastställa med säkerhet hur vatten från den utfyllda ytan sprids i närområdet.

Släntens uppbyggnad

Det uppmärksammades vid platsbesök invid slänten 2024-04-30 att släntens yta är ojäm, har tecken på sättningar och ytliga skador från böjande djur. Underliggande material under vegetation har blottlagts på ett par ställen. Invid släntfot syns både en rostfärgad utfällning liksom grönaktigt vatten i intilliggande pölar.

Anläggandet på platsen har utförts i syftet att skapa en slänt innehållande material motsvarande KM/ MÄRR d.v.s. material med liten påverkan på omgivningen där det inte skulle finnas mer än ringa risk för utlakning av förorening till mark och vatten. Därmed har dess tekniska uppbyggnad inga inslag av tät botten eller i övrigt tätskikt som förebygger lakning genom materialet.

Ulerudstjärnen, miljö kvalitetsnorm vatten

Ulerudstjärnen ingår som en del i vattenförekomsten Ånebäcken. Vattenförekomsten sträcker sig vidare till Bräcketjärnet direkt öster om Ulerudstjärnen.

Vattenförekomsten uppnår enligt Vatteninformation Sverige, VISS, ej god kemisk ytvattenstatus enligt vattenmyndighetens statusklassning. Detta gäller kvicksilver och bromerade difenyletrar, även kallade polybromerade difenyletrar (PBDE). PBDE och kvicksilver bedöms överskrida gränsvärdet i fisk i samtliga vattenförekomster. Undantag är beslutat gällande att uppnå miljö kvalitetsnormen, (MKN) för både kvicksilver och PBDE med avseende på luftburna föroreningar, atmosfärisk deposition som uppges vara en källa till föroreningarna. Det bedöms vara tekniskt omöjligt att sänka halterna av PBDE och kvicksilver till de nivåer som motsvarar god kemisk ytvattenstatus. Problemet beror enligt klassningen främst på påverkan från långväga luftburna föroreningar. De nuvarande halterna av PBDE och kvicksilver (december 2015) får dock inte öka. Lokala påverkanskällor som bidrar till sänkt status för PBDE och kvicksilver ska åtgärdas oavsett det mindre stränga kravet för atmosfärisk deposition.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Påverkan på omgivningen - vattenprovtagning

Provtagning av ytvatten i det dike som passerar området har utförts 2023-09-26 av miljökonsult på uppdrag av verksamheten. Vid denna provtagning påvisades en successiv höjning av PFAS-halterna i ytvatten nedströms den utfyllda slänten. Så här beskrivs det i konsultens sammanfattning i rapport från provtagning: *Proverna gällande PFAS visar på en skillnad upp- kontra nedströms vilket tyder på att de tillförda massorna kan innehålla PFAS som lakas ut och förs med vattnet ut i det intilliggande diket.*

Provtagning av ytvatten vid utloppet från Ulerudstjärnen har utförts 2024-09-25 av miljökonsult på uppdrag av verksamheten. Provtagningen som har utförts har inte skett i samråd med tillsynsmyndigheten. Denna provtagning visar påverkan av PFAS-förorening på ytvatten, att en ökning sker i den provtagna punkten (PFAS11 30 ng/l) jämfört med den vid tidigare provtagning provtagna uppströms punkten (PFAS11 2,4 ng/l).

Provtagning av avfall på plats

Bolaget har med hänvisning till kostnader under ärendets gång inte utfört någon övergripande provtagning av materialet i utfyllnaden. De har hänvisat till miljöbrottsutredning och provtagning som genomförts vid platsundersökning.

Dalslands miljö- och energikontor har fått ta del av provtagningsresultat från Miljöbrottsutredningen. Platsundersökning med provtagning av avfallet i utfyllnaden genomfördes 14 juni 2022. Provtagningen har granskats och bedömts i ett sakkunnigutlåtande av Nationellt forensiskt centrum (NFC). Denna provtagning visar att samtliga uttagna prover som tagits i slänten har föroreningsnivåer motsvarande farligt avfall. Tillämplig avfallskod beskrivs av NFC vara 17 05 03* Jord och sten som innehåller farliga ämnen och som enligt 2 kap. 3 § ska anses vara farligt avfall.

NFC skriver följande utlåtande kring materialet och dess risker: *"Halterna av framför allt PCB7, bly, koppar, zink och summahalt PFAS bedöms innebära påtaglig risk för människors hälsa eller i miljön om sådant material genom utlakning eller på något annat sätt, leder till exponering för människor eller sprids i miljön. Spridning till miljön kan exempelvis ske genom påverkan från regnvatten och riskerna ökar med mängden material eller vid lång exponering."*

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Provtagning av mark

Provtagning av yttlig jord på vardera sida om det dike som passerar området har utförts 2024-09-25 av miljökonsult på uppdrag av verksamheten. Provtagningen som har utförts har inte skett i samråd med tillsynsmyndigheten. Vid provtagningen uttogs ytliga jordprov (0-20 cm) och analyserades avseende PFAS.

Mellanlagring av fines Vänersborg

Materialet som använts i tåkten uppges tidigare ha mellanlagrats och blandats på en avfallsanläggning i Vänersborg. Handlingar som begärts ut från Miljönämnden, Vänersborgs kommun visar att mellanlagring och uppblandning av fines med jordprodukt på avfallsanläggningen förbjöds av nämnden.

I anmälan som avfallsbolaget Veolia Recycling Solutions Sweden AB lämnade in till Vänersborgs miljönämnd 2021-11-26 framkommer att materialet tas emot och blandas specifikt för ändamålet att sedan fraktas upp till Skälåsen. Fines beskrivs på följande sätt i anmälan: *"Teknisk beskrivning fines, hantering och materialflöde.*

På Stena recycling AB:s anläggning i Halmstad uppkommer vid fragmentering av skrot en avfallsfraktion benämnd Fines. Denna fraktion klassas som icke farlig och med EWC kod 191006. Materialet passar till exempelvis täckning av deponier. Produktblad samt flera analyser bifogas."

Anläggningen i Vänersborg har endast tänkt ta emot detta om behov finns i tåkten på Skälåsen. Det tyder på att det i övrigt inte finns efterfrågan på materialet som har använts.

I anmälan för anläggningen i Vänersborg beskrivs också att:

"En fraktion där finesen blandas med en jordprodukt som finns på Veolia recycling solutions Sweden AB arrenderade anläggning i Vänersborg (Frigården Skogaryd 1:10) har fått tillstånd av Dalslands Miljö- och energiförbund att användas på i Melleruds kommun som användning av avfall i anläggningsändamål.

Finesen kommer att transporteras från Stenas anläggning i Halmstad med lastbil och släp i tre containrar till Veolias anläggning Frigården. Finesen tippas på yta 2, jordprodukten hämtas med hjullastare försedd med skopa från yta 1. På asfalterad yta blandas de två produkterna direkt i utgående container så att materialet uppfyller kraven som ställs vid leverans till Skälåsen.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Terminalen är inte ett fast arbetsställe utan tillfällig bemanning finns där när material inkommer.

För att inte större lager än max 500 ton av varken fines eller färdigblandad fraktion ska finnas på Frigården vid samma tillfälle levereras inte mer Fines in till Frigården än det finns godkännande för att köra in på Skålåsen."

I anmälan beskrivs blandningen som körs till Skålåsen bestå av cirka 23 % jord och 77 % fines.

Anmälan för anläggningen i Vänersborg innehåller också en produktbeskrivning från Stena Recycling AB som inte återfinns bland de handlingar som lämnats in till Dalslands miljö- och energikontor. Denna beskriver att materialet utgörs av: *"Fragmenterat material från ELV, kommunskrot och Stena Recyclings filialer. Används främst som konstruktionsmaterial vid deponier. Samt även vid stabilisering av blöta och förorenade massor."*

Under hösten 2024 har Dalslands miljö- och energikontor tagit del av rapport från provtagning av jord på ovan beskrivna yta 1 på Frigården i Vänersborg. Resultaten från provtagningen beskrivs så här i rapporten: *Markmiljöprovtagning av befintliga jordhögar på yta 1 har utförts i två omgångar under 2022. Resultaten visar på föroreningshalter av främst barium och zink i jorden i halter som överskrider Naturvårdsverkets riktvärden för mindre känslig markanvändning (MKM).*

Senare under hösten 2024 har Dalslands miljö- och energikontor tagit del av rapport från provtagning av jord på ovan beskrivna yta 2 på Frigården i Vänersborg. Enligt rapporten har det på yta 2 utförts bl.a. hantering och omlastning av fines under en begränsad tidsperiod. Resultaten från provtagningen beskrivs så här i rapporten: *"Resultaten från provtagning visar på halter över Naturvårdsverkets generella riktvärden för mindre känslig markanvändning (MKM) i 43 av 66 analyserade samlingsprover. För huvuddelen av proverna är det förhöjda halter av krom, barium och/eller zink som överstiger riktvärdet. Ofta överskrids någon halt av metaller eller organiska ämnen Naturvårdsverkets generella riktvärden för känslig markanvändning (KM). I 5 av 66 analyserade prov är samtliga redovisade parametrar under KM."*

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

"Sweco gör dock den sammantagna bedömningen att provtagna material inom yta 2 genomgående är förorenade, det vill säga att materialet innehar halter av föroreningar över Naturvårdsverkets generella riktvärden för känslig markanvändning, KM. Bedömningen gäller både för högar och vallar samt för det material som provtagits under markytan."

Uppgifter om fines och ursprung som lämnats till Dalslands miljö- och energikontor.

Några månader innan anmälan gjordes till Vänersborgs kommun inkom följande information till Dalslands miljö- och energikontor från verksamhet som transporterat massor till Skalåsen:

"Då vår samarbetspartner Veolia Recycling är ute till försäljning, håller man på att förbereda företaget för försäljning och man ser över sina depåer så att deras tillstånd är okey. Vi lastar jord på Veolias depå Frigården som mixas med fins från Stena recycling i Hallstahammar. Vi har tillstånd genom Veolia att ta emot finsen, vilket vi redovisat för Stena som är hårda och kräver att alla tillstånd ska vara okey innan dom tippar första lasset. Våra kontakter på Veolia bekräftar att gällande tillstånd finns och förstår inte varför ledningen stoppat införseln."

Ny anmälan är gjord enligt nya chefen som bekräftar att det är en säkerhetsåtgärd och att det inte ska vålla några bekymmer i framtiden, men en behandlingstid på minst 6 veckor och semestertider känns riktigt illa, det sätter käppar i hjulen för en stor organisation som tappar bästa perioden på året och försenar färdigställandet på Dalbo med många månader. Vi undrar om vi kan köra finsen direkt till Dalbo och lasta ut rena jordlass från Frigården. Vi skulle då med lastmaskin blanda lassen precis likadant som vi gör på Frigården. Då platsen ligger långt ifrån bebyggelse och krossverk dagligen arbetar i tälten kommer inte lastmaskinens ljud att störa någon. Lastbilstrafiken ökar heller inte något. Vi hoppas på förståelse så att vi kan behålla den organisation som rullar på och där lassen till Dalsland är en viktig pusselbit."

Ovan beskrivs en fines som kommer från Hallstahammar. Det ursprung som också anges på inkomna transportdokument.

PBDE och POP:s förordning

POP:s står för "Persistent Organic Pollutants" eller långlivade organiska föroreningar. Det är ämnen som är farliga i låga koncentrationer, svåra att bryta ner och kan spridas långt ifrån utsläppsplatsen.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

För att förebygga påverkan från dessa och reglera deras användning finns regler i EU:s förordning 2019/1021 om långlivade organiska föroreningar, den så kallade POP:S förordningen.

Exempel på föroreningar som omfattas av förordningen är bl.a. PCB, PFAS och PBDE. Det är avfallsinnehavarens skyldighet att känna till om avfallet innehåller POP:s-ämnen och hur avfallet då ska hanteras, vilket regleras i förordningen.

I det avfall som använts på har bekräftats att PCB och PFAS förekommer. Det saknas uppgifter om innehåll av PBDE.

Naturvårdsverket beskriver på sin hemsida att exempel på produkter som kan innehålla PBDE är följande: *Flamskyddsmedel för stoppning i möbler och i fordonsklädsel, plast i elektronik, fordonsplast, i kabelisolering (datorer, TV-apparater). plast-, polymer- och kompositmaterial, textil och klädsel i fordon, fogmassor, ytbeläggningar och tryckfärger. I byggmaterial såsom rör, golvmattor med mera.*

I november 2023 i DMEK:s ärende 2023/663 svarar verksamhetens konsult i e-post på fråga om bedömning enligt POP:s förordningen har gjorts. Svaret som lämnas är en bilaga där konsultbolaget WSP beskriver hur fines från Stena recycling, Halmstad bör klassas. I denna beskrivs bl.a. att: Hexabrombifenyl används som flamskyddsmedel och kan finnas i finesfraktionen.

HBB (hexabrombifenyl) används främst som flamskyddsmedel i plaster och kablar. Ämnet är persistent, bioackumulerbart och giftigt. HBB är förbjudet i Sverige och är sedan 2009 upptaget på Stockholmskonventionens lista.

Det förtydligas också i WSP:s rapport att endast PCB och HBB ska beaktas utifrån POP:s-förordningen vid klassificeringen av avfallet. PFAS omnämns inte i WSP:s beskrivning av metod och PBDE beskrivs inte behöva beaktas.

Någon bedömning enligt POP:s-förordningen avseende avfallsmassorna som förts till platsen har inte redovisats av verksamheten.

2024-09-23 inkom efter begäran underlag för klassificering av Fines från Stena recycling för åren 2020-2023. För 2020 och 2021 saknas analyser avseende PCB och PFAS.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Utdrag ur inspektionsrapport DMEK 2021-11-04 "Mottagningskontrollen har brister, då det under hösten har gjorts observationer som tyder på att materialet innehåller rester av elavfall och större bitar av plast och gummi, vilket förklarades med att lastbilar som lastar av fört med sig oönskat avfall till området. Någon kontroll av transportrörelser eller antal lastbilar som belastar området saknas då täktområdet till stor del är obemannat dagtid. Massorna är Fines upp till 2mm uppklippta avfallsfraktioner blandat med jord.

I deras material ska det inte finnas elektroniskrot, inga tungmetaller och där framförallt halterna av koppar och zink är höga. Vid besöket fanns synliga bitar av plast och metall över 2mm. Total utkörd mängd är 40 000 ton. Totalhalterna är mycket höga, men Fines klarar enligt Stephan och Krister NV:s deponikrav då de elementära metallerna kan borträknas. Avfallsmassor som ska användas i anläggningsändamål får inte förorena mottagarplatsen och de får inte heller medföra nedskräpning."

Ansvar för borttransport

I anmälan som inkom vid uppstart av de anläggningsarbeten som utförts så uppges vara sökanden och fastighetsägare medan Dalbo Kvartsit AB (fortsättningsvis bolaget) är utförande entreprenör. är huvudman med majoritet i bolaget. Utfyllnaden har gjorts i täkt som drivs av bolaget. Transportdokument uppger bolaget som mottagare och vågsedlar som används är de som används i bolagets verksamhet med deras uppgifter. I inkommande redogörelser i samband med kommunikering, överklagan o.s.v. hänvisas till att personal hos bolaget gör mottagningskontroller av materialet och väger in det.

Kommunicering

Dalbo Kvartsit AB har 2024-08-21 och 2024-11-11 fått kommunikering inför beslut om föreläggande om borttransport av avfall från fastigheten tillsammans med information om uppgifter och material som tillförts ärendet för kännedom och möjlighet till yttrande. 2025-02-06 kommunicerades till bolaget ytterligare inkomna handlingar i ärendet.

Synpunkter och ny information har inkommit vid ett flertal tillfällen efter dessa kommuniceringar både via bolagets tidigare och nuvarande ombud. Nämnden har fått ta del av synpunkterna i en skriftlig sammanfattning.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Några av de uppgifter som framkommit vid kommunikering är följande:
2024-09-10 i yttrande från verksamheten lyfts att:
Krav på bortforsling av avfallet är oskäligt. Detta då kostnaden för att utföra detta av bolaget bedöms vara i storleksordningen 22-55 miljoner kronor. Då bolaget inte har dessa tillgångar uppges krav på bortforsling riskera att sätta bolaget i konkurs.

En uträkning av beloppen har inlämnats 2024-09-23. I denna framkommer att det dyraste alternativet med eventuell skatt kan innebära kostnader upp mot dryga 79 000 000 kronor.

2024-10-02 i yttrande från verksamhetens dåvarande ombud anges följande:

Angående PCB 7 så är det inte akuttoxiskt, det är om man äter eller kommer i kontakt med materialet som det kan vara farligt. Dock kommer ingen att vistas på området någon längre tid och materialet ska vara övertäckt. PCB har dessutom låg vattenlöslighet. Fines är i sig tätt med ett lager jord och dessutom brant släntlutning gör att vatten inte kommer in och penetrerar materialet vilket minimerar utlakning.

Bolagets nuvarande ombud inkom även med synpunkter 2025-02-06 angående rapporten från provtagningen av yta 2 på Frigården i Vänersborgs kommun samt rättelsen från miljöinspektören i Hallstahammar på ombudets tidigare skrivelse. Dalslands miljö- och energikontor anser inte att dessa synpunkter tillför eller påverkar bedömningen i ärendet.

Skäl till beslut

Bolaget har på fastigheten _____, efter anmälan om avfall för anläggningsändamål motsvarande föroreningsnivåer på nivån KM och MÄRR, använt mottaget material med en föroreningsnivå som vida överskrider MÄRR/KM. Avfallet innehåller även höga halter organiskt material i sådan omfattning att det påverkar stabilitet i anläggandet negativt och ökar risken för utlakning av andra ämnen.

Forts § 17

Detta belyses i både NFC:s sakkunnigutlåtande samt länsstyrelsens överprövning av förbud mot fortsatt mottagande.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

NFC:s undersökning visar att det upplagda avfallet har extremt höga föroreningshalter som vida överskrider MÄRR/KM. Av de undersökta metallerna överskred nästan samtliga halterna för KM, flertalet överskrider även halterna för MKM. Resultatet visar även att det upplagda avfallet har mycket höga halter av PCB. KM överskrids med upp till 200 gånger och MKM med upp till 8 gånger avseende just PCB. Det upplagda avfallet innehåller även höga halter av PFAS med halter över både KM och MKM. Halterna av PAH'er överskrider MRR/KM. Halter av antimon, barium, bly, kadmium, koppar, nickel, zink, PCB och summahalt PFAS överskrider gränsen för tillståndet mycket allvarligt (halterna är 10 gånger högre än KM).

Halter av bly, koppar och zink överstiger de rekommenderade koncentrationsgränser för klassificering av förorenade massor som farligt avfall som Avfall Sverige har tagit fram.

NFC:s undersökning visade även att det upplagda avfallet har TOC halter som överskrider kriterierna för mottagande av avfall på deponi för inert avfall men även för deponi för farligt avfall enligt Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2004:10) om deponering, kriterier och förfarande för mottagning av avfall vid anläggningar för deponering av avfall. Utförda lakteter som utfördes i NFC:s undersökning visar att lakning från det upplagda avfallet överskrider MRR och gränsvärden för avfall som får tas emot på deponi för inert avfall. Avfallet ligger dock upplagt i en gammal täkt och inte i en tillståndsprövad deponi som uppfyller kraven på geologiska barriärer m.m. för skydd mot omgivningspåverkan från lakvatten.

Den utförda provtagningen av yttjord som miljökonsult utfört åt verksamheten vid diket avseende PFAS visar inte vilken spridning och påverkan som sker på grundvatten från det upplagda avfallet mer än om föroreningsspridning skulle ske genom ytavrinning uppe på den mark som provtagits, föroreningsspridning sker sannolikt med grundvatten mot diket. De utförda provtagningarna på ytvatten som miljökonsult utfört åt verksamheten visar att det upplagda avfallet medför en påverkan av PFAS i ytvatten med ökande halter nedströms och i utloppet från Ulerudstjärnet.

Det föreläggande om försiktighetsmått, vid användande av avfall, som beslutats av Dalslands miljönämnd har inte medgett mottagande av det avfall som nu förekommer på platsen. Den bedömningen har även gjorts i länsstyrelsens fastställande av överklagat beslut om förbud mot fortsatt mottagande.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Dalslands miljö- och energikontor bedömer att det är bolaget som är ansvarig verksamhetsutövare för det upplagda avfallet på fastigheten och även för genomförande av borttransport. De uppges återkommande som mottagare i transportdokument, deras vågsedlar används för mottagande liksom deras personal för hantering av avfallet. Ett avfall som sedan används för att säkra en bergsbrant i tåkt som sedan några år drivs i deras regi. Därmed har bolaget åtagit sig ett ansvar för avfallet. De har agerat som avfallsmottagare och inte enbart entreprenör på plats. Innehavaren av ett avfall har ett ansvar att skaffa sig kunskap om dess innehåll och egenskaper.

I detta fall krävdes kunskap och kontroll gällande avfallets egenskaper i förhållande till beslut om användning av avfall för anläggningsändamål. Samt kunskap kring avfall med ursprung från fordon och elektronik som bland annat innebär risk för innehåll av långlivade organiska föroreningar.

Verksamheten och ombud som företräder denna beskriver i mailväxlingar och kompletteringar till Dalslands miljö- och energikontor och Miljö & hälsa i Vänersborgs kommun, att tillstånd finns för hanteringen på Skålåsen. Dessutom att transporter till Skålåsen och blandning av avfall genomförts via tillstånd för annat bolag. Här behöver förtydligas att bolaget eller fastighetsägare på denna fastighet inte har eller har haft ett tillstånd enligt miljöbalken för mottagande eller hantering av avfall. Tillstånd för bedrivande av miljöfarlig verksamhet i denna form beslutas inte på kommunal nivå.

Anläggningen

Den anlagda slänt som nu finns på plats medför en risk för påverkan på grundvatten samt mark och ytvatten via lakning av framförallt bly, koppar, zink samt PFAS och PCB7. Samtliga föroreningar som kan medföra oacceptabla risker för miljö och människors hälsa om de sprids via lakning, damning eller direktkontakt med materialet på platsen. Risken för påverkan på omgivningen har uppstått på grund av ett mottagande av avfall med föroreningshalter som vida överskrider de som verksamheten anmält. Verksamheten har vid klagomål och vid frågor från tillsynsmyndigheten om materialet fortsatt lämnat information om att egenskaperna hos avfallet motsvarar MÄRR (mindre än ringa risk) alternativt motsvarar Naturvårdverkets krav på deponier.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Dessa uppgifter har visat sig vara felaktiga med hänvisning till provtagning utförd av DMEK inför beslutet att förbjuda mottagande av avfall, resultaten i förundersökning gällande miljöbrott och utlåtagande från NFC, länsstyrelsens beslut om att fastställa förbud för fortsatt mottagande. De provtagningar som utförts på Frigården i Vänersborg visar att de massor som finns på det området enbart består av förorenade massor.

Verksamhetsutövaren bedöms vid mottagande inte ha granskat mottaget avfall och bedömt dess lämplighet i förhållande till beslutade försiktighetsmått.

Redovisning som har inkommit visar att avfallets egenskaper inte har bedömts utifrån kunskap om dess ursprung. Bl.a. genom att PCB och PFAS inte har provtagits under de år som leveranserna skedde till Skalåsen.

Om avfallet ligger kvar i slänten så bedöms risken stor för att en successiv påverkan av omgivande mark och vatten sker då avfallet ligger exponerat för nederbörd och att en lakning av regnvatten genom detta kommer att förekomma. Då det observerats sättningar i materialet bedöms det även finnas risk för ytterligare fysisk påverkan, erosion och ras. Det kan innebära en än större exponering av materialet för regnvatten och lakning. Därtill kommer även innehållet av organiskt material som leder till nedbrytningsprocesser i slänten.

I miljökvalitetsnorm för vattenförekomst där Ulerudstjärnet ingår är det uttalat att lokala påverkansfaktorer som kan bidra till en ökning av PBDE ska åtgärdas. Då kunskap saknas om PBDE i avfallet, trots att detta vid okulär besiktning innehåller rester av elektronik och plast från fordon, finns risk för en påverkan av MKN för vatten i vattenförekomsten.

Det är också oklart om avfallet berörs av POP:s-förordningens krav på destruktion eller irreversibel omvandling. Vilket inte är processer som sker när avfallet används för utfyllnad, vid anläggande av en slänt som i detta fall.

Avfallet bedöms också ha blandats med jordprodukt vars föroreningsinnehåll i sig överskrider vad som utifrån tagna beslut var tillåtet att använda på platsen.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Anmärkningsvärt är även bolagets beskrivning av PCB i avfallet. I bolagets yttrande från 2024-10-02 beskriver de PCB som icke akuttoxiskt. Att risken utgörs av att äta eller komma i kontakt med det. De beskriver även att PCB-haltigt material i slänten ska ligga övertäckt och att ingen rör sig på området. Detta resonemang visar att verksamheten kan ha känt till innehållet av PCB i mottaget avfall utan att ha utrett detta innehåll ytterligare.

Beskrivningen av att riskerna med PCB skulle förebyggas genom att avfall läggs upp i en slänt med ett lager jord på sig visar att verksamheten inte har kunskap om vad som utgör mindre än ringa risk samt vilka lagstiftade krav som finns på hantering och kontroll av avfall där PCB och övriga föroreningar som omfattas av POP:s-förordningen har identifierats.

Det upplagda avfallet har mycket höga halter av PCB, KM överskrider med upp till 200 gånger och MKM med upp till 8 gånger. Detta utgör en risk för människors hälsa och miljön, PCB är ett miljö- och hälsofarligt ämne som är svårnedbrytbart och bioakumulerande.

Det är inte acceptabelt att förorena upp en plats med avfall med så höga föroreningshalter.

Kostnader och vitesbelopp

Bolagets redovisade kostnader för bortforsling visar på kostnader på mellan 22-79 miljoner kronor. Dalslands miljö- och energikontor anser att det upplagda avfallet som är extremt förorenat och vida överstiger de nivåer som anmäldes innebär för stora risker för att ligga kvar på platsen. Dalslands miljö- och energikontor bedömer att det är miljömässigt motiverat med krav på borttransport av det förorenade avfallet. Det är inte rimligt att förorena upp en plats med så förorenat avfall som bolaget gjort. Bolagets vetskap om kostnaden för korrekt omhändertagande av det förorenade avfallet gör det än mer anmärkningsvärt att bolaget utfört mottagande av det aktuella avfallet i en gammal täkt som inte på något sätt uppfyller de krav som ställs på en anläggning för mottagande av denna typ av förorenat avfall.

Intransport av det upplagda avfallet (ca 35 000 ton) skedde under en tidsperiod av knappt ett år, under denna period skedde även blandning delvis på plats i området och konstruktion av slänten.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Dalslands miljö- och energikontor bedömer att det är rimligt med en tid på högst 6 månader för utförande av borttransport av avfallet till avfalls-anläggning. Dels för att det med hänsyn till risken med det upplagda avfallet är nödvändigt med skyndsam borttransport. Dels för att det inför påbörjande av borttransport ska ha utretts möjlig avfalls-mottagare och planering av utförandet. Men också för att det är rimligt med en arbetstid på högst 6 månader för utförande av borttransporten, då både intransport, blandning och konstruktion av slänten med avfallet utfördes under knappt ett år. Det borde även finnas avfallsanläggningar för mottagande som innebär kortare resväg än intransporten från Hallstahammar och Halmstad.

De vitesbelopp som de beslutade åtgärderna förenas med är avvägda mot bolagets kända tillgångar och omsättning. De är även bedömda utifrån vikten av att var och en av åtgärderna utförs för en säker uppföljning av bolagets borttransport av avfall samt för att då vara i en storleksordning som tillräckligt skapar incitament för bolaget att utföra åtgärden. I förhållande till dessa parametrar bedöms satta vitesbelopp vara skäliga samt i förhållande till de risker som kan uppstå om åtgärder inte utförs.

Sammanfattad bedömning

De uppgifter om avfallets ursprung och risker som framkommit, sedan fortsatt mottagande på platsen förbjöds, utgör skäl för krav på skyndsam åtgärd och utredning från verksamhetens sida. Detta för att så snart som möjligt påbörja borttransport av avfallet till en anläggning som har tillstånd att ta emot detta. Även om åtgärden förväntas bli kostsam för bolaget så bedöms den vara skälig med avseende på risk för påverkan på människors hälsa, miljö, MKN för vatten och spridning av långlivade organiska föroreningar till omgivningen. Vilket kan ge effekter i den lokala miljön både på kort och lång sikt.

För att inte riskera påverkan på omgivningen och människors hälsa genom spridning, lakning och damning vid borttransporten så görs bedömningen att verksamheten behöver vidta försiktighetsåtgärder med avseende bl.a. risk för spridning och lakning, vart det kan transporteras, hur risker med hantering och exponering vid exempelvis damning förebyggs, hur risker kring explosion och brand förebyggs. Bedömning görs att beslutet ska gälla även om det överklagas. Detta då en fördröjning av åtgärder avseende avfallet, i väntan på en överprövning, innebär risk för att föroreningar från avfallet ackumuleras i miljön på platsen och sprids till närliggande vattendrag.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Avfallet innehåller föroreningar på en hög nivå, tecken på lakning av PFAS till ytvatten finns, och det finns oklarheter kring innehåll av ytterligare långlivade organiska föroreningar utöver de som omfattats av utförda provtagningar. Sammantaget finns flera skäl till att utifrån försiktighetsprincipen säkerställa att skyndsamma åtgärder utförs.

Gällande bestämmelser

Enligt 26 kap. 9 § miljöbalken (1998:808) får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas. Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas.

Enligt 2 kap 3 § miljöbalken ska den som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. Enligt 2 kap 7 § miljöbalken gäller ovanstående i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskild hänsyn tas till nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder.

Enligt 26 kap. 14 § miljöbalken får beslut om förelägganden eller förbud förenas med vite.

Enligt 26 kap. 19 § miljöbalken ska den som bedriver verksamhet eller vidtar åtgärder som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller påverka miljön fortlöpande planera och kontrollera verksamheten för att motverka eller förebygga sådana verkningar. Den som bedriver sådan verksamhet skall lämna förslag till kontrollprogram eller förbättrande åtgärder till tillsynsmyndigheten, om tillsynsmyndigheten begär det.

Enligt 26 kap. 21 § miljöbalken får tillsynsmyndigheten förelägga den som bedriver verksamhet eller vidtar en åtgärd som det finns bestämmelser om i denna balk eller i föreskrifter som meddelats med stöd av balken, att till myndigheten lämna de uppgifter och handlingar som behövs för tillsynen.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Enligt 26 kap. 22 § miljöbalken är den som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller miljön eller den som annars är skyldig att avhjälpa en olägenhet från sådan verksamhet skyldig att utföra sådana undersökningar av verksamheten och dess verkningar som behövs för tillsynen.

Enligt 26 kap. 26 § En tillsynsmyndighet får bestämma att dess beslut skall gälla omedelbart även om det överklagas.

Information

Separat beslut kommer att fattas om ytterligare utredning av den föroreningsskada som det upplagda avfallet medfört i omgivande mark och vatten. Detta för bedömning av vilka ytterligare saneringsåtgärder som kan behövas utöver borttransport och omhändertagande av det upplagda avfallet.

Avgift

Miljönämnden tillämpar timavgift för handläggning av den här typen av ärende. Timtaxan uppgår idag till 1197 kronor/timme och den ska betalas av verksamhetsutövaren.

Avgiften tas ut med stöd av kommunfullmäktiges beslutade taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område.

Beredning:

Presidium 2025-02-20

Handläggarens förslag till beslut

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Om du vill överklaga skriver du ett brev **ställt till Länsstyrelsen** och uppger ärendets diarienummer, varför du anser att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

Underteckna brevet, ange namn, adress och telefonnummer. Anlitar du ombud kan ombudet skriva under, men sänd i så fall med en fullmakt. **Skicka brevet till:**

Dalslands miljö- och energiförbund
Kyrkogatan 5
464 30 MELLERUD

Din överklagan ska ha nått oss senast tre veckor från den dag ni har fått beslutet.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Bilagor

Bilaga 1: Kartbild över ytan där avfall ska avlägsnas.

Bilaga 2: Sammanfattning av synpunkter inkomna 2024-11-11 och 2024-11-26 från bolagets ombud och bemötande av detta

Expedieras:

Dalbo kvartsit AB, delgivning: genom ombud

Kopia:

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Bilaga 1

Flygfoto över m.fl. fastigheter.

Det svartmarkerade området utgör den yta från vilken avfall som använts för anläggande ska avlägsnas.



Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts. § 17

Bilaga 2

Genomgång och återkoppling: synpunkter inkomna 2024-11-11 och 2024-11-26 i ärende 2024.857

Denna bilaga lämnar svar på information/synpunkter inkomna i yttrande som inte bedöms påverka underlag för beslut i ärendet. Tonvikt läggs på svar gällande yttrande inkommet 2024-11-11. Yttrande inkommet 2024-11-26 innehåller upprepningar samt till viss del synpunkter som berör den separata miljöbrottsprocessen alternativt en JO-anmälan som vi förstår att bolaget önskar göra.

Allmänt behöver förtydligas att det ärende som handläggs inte rör skadestånd utan ett beslut förenat med vite vilket är två skilda saker.

Bolaget lämnar kritik kring att bedömningar gjorts utifrån resultat från NFC:s provtagning. Här vill DMEK förtydliga att: Bolaget har haft krav på sig att utföra egen provtagning. De uppgav då att ekonomiska medel saknades för detta och begärde vid ett par tillfällen att NFC:s resultat skulle inväntas. Bolaget skickade via sitt ombud över delar av NFC:s resultat i början av året. Då det var tydligt att inkommet material inte innehöll alla sidor d.v.s. hela NFC:s bedömning så gjordes en begäran till åklagare om att få ta del av hela undersökningen.

I övrigt så lyfts återkommande att handläggare inte har beaktat inkommet material och synpunkter från ombud och bolaget. Vid bedömningar och handläggning så finns allt material att tillgå dock tas inte hänsyn till det som inte är relevant i ärendet. Fler synpunkter angående handlägningsprocessen hänvisas än en gång till möjligheten att göra en JO-anmälan.

Förtydligande kring ärendets innehåll

Vi ser ett behov av att förtydliga vad grunden i DMEK:s pågående ärende handlar om. Detta då sidospåren blir många med avseende på miljöbrottsprocessen som pågår parallellt men som inte är och inte ska vara samordnad med vår tillsyn.

DMEK:s utgångspunkt för bedömning är huruvida avfallet som nu ligger på platsen motsvarar riktvärden för MÄRR och KM som angetts i anmälan och beslutats i föreläggande. Samt om avfallet i övrigt motsvarar de beskrivningar som ursprungligen har gjorts och därför kan anses motsvara mindre än ringa risk och vara lämpligt på platsen. Bedömningen grundar sig i om bolaget har utfört tillräckliga skyddsåtgärder avseende användning av avfall för anläggningsändamål.

För bedömningen används underlag från bolagets egenkontroll, inkomna uppgifter från Vänersborgs kommun, dokument avseende klassificering från Stena samt NFC:s provtagningar och bedömningar.

Den verksamhet som har anmälts på platsen kan inte jämföras med deponier, vare sig i fråga om prövningsnivå eller uppbyggnad. Att tillstånd finns för deponier eller miljöfarliga verksamheter på andra orter har ingen koppling till de bedömningar av avfall som görs lokalt på

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Genomgång inkomna synpunkter 2024-11-11

Utklipp ut yttrandet syns i kursiv text medan förtydliganden/ svar lämnas i icke kursiv text.

Ärendet beskrivs som ersättning för miljöskador

Vårt ärende gäller borttransport förenat med vite med stöd av miljöbalken.

DMEK anser att Bolaget har varit verksamhetsutövare på området, och därmed är skadeståndsskyldig enligt Miljöbalken.

I ärendet handlar det om ett beslut utifrån miljöbalken förenat med vite enligt viteslagen. Detta skiljer sig från ett skadeståndsärende som en kommunal miljömyndighet inte kan besluta om.

1.3 Bolaget hävdar att DMEK medvetet underlåtit att ta till sig Bolagets olika påståenden muntligen och i skrift, och att DMEK sedan 2021 stoppat verksamheten bestående av mottagande av materialet fines och jord på felaktiga grunder.

Handläggare har löpande tagit emot, diariefört och tagit ställning till bolagets olika påståenden. Beslut om att förbjuda mottagande av fines och jord har överprövats av länsstyrelsen som har fastställt beslutet.

Bolaget har fått information kring att vår handläggning, om bolaget så önskar, kan JO-anmälas. En JO-anmälan kan skickas in till JO (justitieombudsmannen) om ni anser att ni har blivit felaktigt behandlad av en myndighet eller en tjänsteman på en myndighet.

1.4 Bolaget hävdar vidare att icke-farligt avfall hos tillverkarna har transporterats till och vid ankomsten, av för Bolaget okänd anledning, så anser DMEK att icke farligt avfall på ett märkligt sätt förvandlats till farligt avfall, med miljöbrott och efterbehandlingskrav som följd.

Bolaget har inte via handlingar så som klassificering eller ursprungsdokument visat att avfall som har tagits emot och blandats på anläggningen skulle utgöra icke farligt avfall. Provtagning utförd inom miljöbrottsutredningen visar på att avfallet som lagts upp utgör farligt avfall.

1.5 Bolaget har till DMEK och kommunens miljöinspektörer hela tiden påpekat att materialet fines och kompostjorden från Veolia Remondis aldrig har förändrats efter mottagandet på förutom att två olika icke farliga avfall har sammanförts på platsen.

Bolaget har inte uppvisat klassificering av avfallet som styrker att det utgör farligt avfall, och var blandning har skett har uppgetts förändrats med tiden. Likaså har olika uppgifter inkommit huruvida övertäckning eller om blandning skett. En variation har uppmärksamats i inkomna uppgifter likväl i avfallets utseende och innehåll på plats.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

1.6 Bolaget har under handläggningen av miljöärendet försökt göra DMEK uppmärksam på orimligheten i DMEKS bedömning i frågan om avfallets ursprung och ursprungliga klassificering uppströms:

” Vi har hela tiden frågat på vilket sätt massorna förändrats utan att få svar. Vi har även visat att alla laktester överensstämmer från början till slut med små avvikelser.

Även NFC´s provtagningar visar att det är samma material hela vägen. Detta har nämnden skyldighet att ta hänsyn till.

DMEK har uppmärksammat att avfallet avvek från verksamhetens anmälan och beslut till följd av denna. Bolaget har inte med dokument eller provtagning kunnat visa på att mottagningskriterier för MÄRR och KM har följts. Provtagning från miljöbrottsutredning påvisar också att avfallet som tagits emot överskrider de värden som anmälts och beslutats.

Skulle materialet förändrats skulle även analyserna vara annorlunda.

Kabelstumparna som hittats är små och innehåller inte olja, stenkolstjära eller andra farliga ämnen. De klassas som icke farligt avfall (IFA) avfallkod 17 04 11.

Kabel av varierande slag klassas enligt våra tillsynsvägledande myndigheter, naturvårdsverket och länsstyrelsen som farligt avfall om man inte kan visa annat. För att kunna påvisa att de inte utgör farligt avfall behövs en utvärdering.

Sammanfattande vägledning kring detta bifogas från naturvårdsverket nedan.

Beslut

Plastbitarna som DMEK tidigare benämnt som kretskort har nu blivit delar av kretskort. Dessa och övrig plast innehåller inte heller farliga ämnen och klassas där med som IFA avfallskod 17 02 03.

Kretskort kan innehålla giftiga ämnen som bly och kadmium samt tillsatser i plasten. De klassas i många fall som farligt avfall. I detta fall har de också bidragit till ett skräpigt intryck på platsen.

Vid inspektion/möte där bolaget lämnade information om Fines till handläggare så lämnades information om att Fines som skulle tas till anläggningen inte innehöll elektroniskrot. Detta finns nedskrivet i mötesanteckningarna från mötet 2021-04-09. Såväl kablar som kretskort utgör elektronikavfall.

Provtagningar gjorda av DMEK visar höga metallhalter. Dessa kommer från elementära metaller, vilket vi påpekat hela tiden. Hade metallerna varit oxider eller i andra lättlakande former skulle dessa vara farliga och då skulle det synas på laktesterna. Nu förekommer de i fast form vilket inte är farligt. Även detta har vi påvisat ett flertal gånger. Se avfallsförordningen 2020:614 2 kap. 3§ sista stycket.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Utifrån anmälan, föreläggande om försiktighetsmått samt tillsyn och kommunikering under 2021 så var grundkraven för mottagande av avfallet att det skulle motsvara MÄRR och jordmassorna KM.

1.7 Bolaget kommer driva frågan om bristfälliga hantering av handläggningen vidare via statlig översyn samt rättsliga åtgärder inom ramen för Ärendet.

DMEK har vid möten och andra kontakter upplyst om möjligheten att göra en JO-anmälan.

1.8 Bolaget inkommer inför ert beslut om efterbehandling i Ärendet även med detta särskilda yttrande rörande:

l) Bolagets kontakter med tillsynsmyndighet samt aktuella tillstånd och tillsyn rörande materialet fines, och klassificering av avfall vid Stena Recycling AB anläggning i Hallstahammars kommun.

DMEK ifrågasätter inte att tillstånd skulle finans för Stena recycling i Hallstahammar eller att tillsynsmyndigheten på plats utför tillsyn och bedömningar enligt gällande lagstiftning. Citat från miljöchef och handläggare redovisas därför inte i sin helhet här.

Sammanställning av tillsyn och beslut i Hallstahammar påvisar inte att avfallet som mottagits och blandats på motsvarar kriterier för MÄRR och KM.

I anteckningarna omnämns deponering och bedömning avfallet för deponering samt tillstånd för denna deponi.

Anläggandet som skett på utgör en användning av avfall för anläggningsändamål som inte går att jämföra med deponering vare sig ifråga om teknisk utformning eller prövning. En deponi kräver botten tätning, rening av lakvatten m.m. vilket också beskrivs i bifogade handlingar gällande användandet i Hallstahammar.

2.11 Bolaget finner det osannolikt att det avfall som huvudsakligen består av materialet fines och som mottagits från anläggningen i Hallstahammar och mottagits i kan vara farligt avfall, då tillsynsmyndigheten i så fall hade alarmerat långt tidigare om detta.

Här beskrivs att avfallet som mottogs från Hallstahammar huvudsakligen består av Fines. Utifrån bolagets tidigare uppgifter ska avfallet som har ursprung i Hallstahammar enbart bestå av fines.

2.12 Bolaget hänvisar till av Stena angiven avfallskod 19 10 06 på de transportdokument som Bolaget mottog vid leveranserna från Stena i inledningen av 2021.

Detta stämmer. Dock förekommer PCB och PFAS i avfallsmassorna på platsen. I den klassificering för Fines från Hallstahammar för åren 2020 och 2021 då detta avfall redovisas ha körts till Skalåsen kan inte provtagningsresultat för dessa parametrar uppvisas.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

I det tillstånd för anläggningen i Hallstahammar som bifogas så har Stena beskrivit följande för Finesen

Avfallet som uppkommer vid fragmenteringen, s.k. fluffen deponeras för närvarande på filialens deponi. Den minsta storleksklassen av avfallet (fines) används som konstruktionsmaterial vid sluttäckningen av deponin. Det avskilda stoftets innehåll är snarlikt fluffens och kommer således att behandlas på samma sätt. Vid en utökning av verksamheten kommer det bli aktuellt att hitta en lösning till omhändertagande av avfall från fragmenteringsverksamheten. Avfallet kan deponeras eller förbrännas. Försök med förbränning av avfallet från Stena Gotthards fragmente-

Här uppges att avfallet fines kan brännas eller deponeras. Användning för anläggningsändamål uppges inte som en metod för omhändertagande.

Avseende jordprodukten saknas uppgift om ursprung och innehåll via dokument från ursprunglig avfallsanläggning.

2.13 Bolaget bestrider miljöbeslutet från DMEK i sin helhet och Bolaget vill påpeka att begäran om resning rörande Länsstyrelsens beslut kommer att inlämnas då nya bevismedel och omständigheter har uppkommit.

Överklagan kan göras av nu utskickat beslut till vilket denna bilaga tillhör.

2.14 Bolaget har vidare fått kännedom om, och upplyser härmed DMEK om, att Stena har under 2024 gjort egna provtagningar på "slänten" med hjälp av ett välrenommerat provtagningsföretag, och att det senare kommit fram till helt annan bedömning rörande "slänten" på *dvs att "slänten" inte innehåller farligt avfall.*

DMEK har ställt följdfråga kring denna provtagning till gällande om bolaget har tagit del av denna provtagning. Ombudet uppger att dom inte har det trots att resultaten har efterfrågats.

2.15 N.B. Bolaget finner det av största vikt och yrkar härmed att DMEK tar del av Stenas nya provtagningar innan DMEK fattar slutgiltigt beslut i skadestandsfrågan i Ärendet.

Bolaget hänvisar till uppgifter som de ännu inte själva har fått ta del av. Att slutligt beslut inte ska tas i ärendet innan dessa redovisas. Bolaget uppger dock att de inte har tillgång till handlingarna och det verkar oklart när och om de kommer att få det.

DMEK vill förtydliga att ärendet inte handlar om skadestånd utan ett beslut förenat med vite.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

3 DELEGATIONSBESLUT OCH TILLSYN I VÄNERSBORG (II)

3.1 Undertecknad har vidare samtalat med miljöinspektör vid Vänersborgs miljökontor rörande Remondis Veolias (nedan Remondis) anläggning i Vänersborg anmälningspliktiga verksamhet samt frågor rörande kompostjorden som förvarats på anläggningen.

Bolaget har inte inkommit med dokument som styrker jordens/ jordprodukts ursprung.

I handlingar som DMEK begärt från Vänersborgs kommun avseende anmälan om blandning av Fines, som förbjöds av Vänersborgs kommun, så uppges att Finesen på plats blandades med jordprodukt från yta 1 på anläggningen Frigården.

Dessutom har DMEK begärt ut rapport från markprovtagning på yta 1, Frigården Vänersborgs kommun utförd av Sweco i maj 2024. Denna styrker att all jord på yta 1 bedöms ha en föroreningsgrad överskridande MKM. D.v.s. innehållet i jorden på den yta, från vilken material för blandning med fines uppgetts vara aktuell överskrider i sig de föroreningshalter som beviljats i föreläggande på Skålåsen 1:2.

I Swecos markundersökning på Frigården från maj 2024 beskrivs följande:

behandling av avfall. Avfall har mottagits och behandlats genom kompostering för tillverkning av jord. De avfallsslag som har mottagits enligt anmälan är park och trädgårdsavfall, fibersediment från pappersindustri, råvaror från skogsbruk, bioaskor samt inerta material som till exempel betong och slagg.

Denna verksamhet bedrevs av Veolia innan försäljning av ytorna till Remondis. Överlåtelse mellan bolagen skedde i december 2021, kort efter att mottagande förbjöds på Skålåsen. Därefter har Remondis utfört provtagning på kvarlämnad jord på yta 1.

I sammanställd markundersökning av Sweco klargörs att Swecos bedömning är därmed att all jord inom yta 1 på Frigård bedöms ha föroreningsgrad över MKM.

D.v.s denna jord överskrider de mottagningskriterier som fanns på Skålåsen.

I bolagets komplettering till ursprunglig anmälan så beskrivs jordprodukten enligt följande.

Även material från trestadsområdet finns. Dessa består till största delen av komposterad jord. Jorden har blandats med avfall från industrier som pappersbruk, värmeverk m.m. Dessa massor laktestas och ligger i nivå med mindre än ringa risk.

Under mottagandets gång har inga klassificeringar redovisats och inga avfallskoder har angetts i transportdokument gällande denna jordprodukt. Därmed finns oklarheter kring dess ursprung och klassificering.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Bolagets slutsats om Renova-fallet

3.9 Bolaget finner det osannolikt att det avfall som huvudsakligen består av kompostmaterial som mottagits från anläggningen i Vänersborg till kan utgöra farligt avfall, då tillsynsmyndigheten i så fall hade alarmerat långt tidigare om detta

Jordavfallet uppges av både bolaget och handlingar från Vänersborgs kommun innehålla avfall från industrier, som pappersbruk och värmeverk m.m. Det finns tydliga indikationer på att föroreningsinnehållet i denna jord vid källan överskred nivåer för MKM och därmed inte följde vad som angetts i anmälan och efterföljande beslut.

3.10 Bolaget bestrider miljöbeslutet från DMEK i sin helhet och huruvida kompostjord kan anses vara avfall samt meddelar att Bolaget kommer begära resning rörande Länsstyrelsens beslut i miljöärendet då nya bevis har inkommit i Ärendet.

Överklagan kan göras av beslut som denna bilaga tillhör.

Reflektioner kring de domar som hänvisas till i ert yttrande

- Avsnitt 4 (Skabersjödomen och Uddevalladomen): Bolagets resonemang utmynnar i att om det finns ett fullgott syfte med massorna ska de inte räknas som avfall. Resonemanget är inte relevant i vårt ärende.
- Avsnitt 4 (MÖD 2013:16): I det aktuella fallet villkorades att massorna i huvudsak skulle motsvara kraven för inert avfall – inte relevant för de avfallsmassor som är aktuella på Skälåsen. Kriterier för inert avfall och mottagande på deponi har inte varit en del av anmälan och beslut till följd av denna.
- Avsnitt 4, punkt 4.6 (MÖD M 3330-17): Domen handlar om huruvida anmälnings- eller tillståndsplikt förelåg för användning av massor för anläggningsändamål. Ej relevant i vårt ärende.
- Avsnitt 4, punkt 4.7 (MÖD M 1050-20): Domen handlar om förutsättningarna att erhålla tillstånd för deponi i en pågående täkt som en del i efterbehandlingen av täkten. MÖD ansåg inte att tillstånd till deponi var lämpligt av flera orsaker. Ej relevant för vårt ärende.
- Avsnitt 4, punkt 4.8 (MÖD M 2006;60): I domen framkommer att MÖD anser att lst krävt för ingående undersökningar/Utredningar och att lst kunde valt mindre ingripande undersökningar/utredningar inledningsvis (för att därigenom få underlag för att vid behov kräva ytterligare undersökningar/utredningar. I aktuellt ärende gällande skalåsen finns underlag (bl.a. NFC:s undersökning och sakkunnigutlåtande samt lst. beslut) utifrån vilket bedömning görs att krav på borttagande av avfallet inte är för långtgående.
- Avsnitt 4, punkt 4.8 (MÖD 2010:18): Domen rör frågan om efterbehandling enligt 10 kap. MB. Ej relevant i vårt ärende.
- Avsnitt 4, punkt 4.9 (MÖD 2014:2): Domen rör efterbehandlingsansvar enligt 10 kap. MB. Vårt krav på borttransport för ej krav på undersökningar. Ej relevant för vårt ärende.
- Avsnitt 4, punkt 4.10 (MÖD 2009:43): Domen rör val lämplig/relevant efterbehandlingsmetod enligt 10 kap. Ej relevant för vårt ärende.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

Naturvårdsverkets roll

*”Uppåt i kedjan finns andra verksamheter som naturligtvis kan tillsynas av rätt myndighet. Mottagande verksamhetsutövare ska för att bedriva sin verksamhet **korrekt ha klassningsuppgifter och analysprotokoll från uppströmsaktörer som visar att materialet får tas emot**. Notera även att av 1 kap 17 § miljötillsynsförordningen följer att myndigheter som ska utöva tillsyn enligt miljöbalken eller utföra kontroll enligt förordning (EU) 2017/625 eller förordning (EU) 2019/1020 ska samordna tillsynen och kontrollen inom miljöbalkens tillämpningsområde, om det är ändamålsenligt och möjligt.*

*5.5 Bolaget konstaterar, enligt avsnitt 2 och 3 ovan, att de s.k. **uppströmsaktörerna har haft nödvändiga tillstånd** för sin respektive verksamhet samt att respektive avfallsklassificering skett till fullo i enlighet med svensk lag och EUs förordning om avfall.*

Bolaget har inte vid efterfrågan uppvisat dokument i form av klassningsuppgifter och analysprotokoll från de verksamheter som de har mottagit avfall ifrån.

En av verksamheterna har haft tillstånd. Den andra verksamheten förbjöds blandning av det avfall som transporterades till Skalåsen. Bolaget uppgav inte att ett förbud var orsak till förändrade transporter medan handläggning pågick.

5.6 Bolaget kan konstatera att DMEK, i strid med Miljötillsynsförordningen INTE har samordnat tillsynen med tillsynsmyndigheter i Hallstahammar respektive Vänersborg i miljöärendet rörande klassificering och tillsyn av det material som har mottagits på

DMEK har efter detta ärende som rutin att dubbelkolla avfall som ska användas för anläggningsändamål i den mån det är ändamålsenligt och möjligt. Grunden av vår tillsyn utgår dock ifrån verksamhetsutövarens egenkontroll och inlämnande av uppgifter. När brister i detta upptäcktes så förbjöds verksamheten.

Bolagets slutsats rörande Naturvårdsverkets yttrande

5.8 Bolaget konstaterar att Naturvårdsverket yttrar sig endast i generella termer om hantering rörande efterbehandling samt bekräftar att Bolaget har agerat helt korrekt när Bolaget har förlitat sig på uppgifter om ursprung och gjorda klassificeringar från Stena respektive Remondis vid mottagandet av respektive avfall/produkt.

Naturvårdsverket förtydligar i sitt yttrande att mottagande verksamhetsutövare ska för att bedriva sin verksamhet ha klassningsuppgifter och analysprotokoll från uppströmsaktörer som visar att materialet får tas emot.

Dessa dokument har inte kunnat redovisas av bolaget.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 17

6.1 Gällande avrinning av vatten

Informationen som lämnats sedan tidigare gällande vattnets uppkomst förtydligas i beslut till vilken denna bilaga bifogas.

PCB7

6.3 Bolaget har även påpekat att angående PCB 7 så är det inte akuttoxiskt, utan det är om man äter eller kommer i kontakt med materialet som det kan vara farligt. Bolaget konstaterar att området är ett arbetsområde där människor inte bör vistas och Bolaget har vid flertal tillfällen påpekat att:

” Dock kommer ingen att vistas på området någon längre tid och materialet ska vara övertäckt. PCB har dessutom låg vattenlöslighet. Fines är i sig tätt, med ett lager jord samt brant släntlutning gör att vatten inte kommer in och penetrerar materialet vilket minimerar utlakning.

Bolaget har inte uppgett att avfallet kunde innehålla PCB och har inte heller gjort några utvärderingar av PCB innehållet via provtagningen eller inhämtande av klassificering från avlämnande verksamhet.

6.4 -6.11 Synpunkter på NFC:s provtagning, klassning och undanhållande av information samt brist i samordning av tillsyn.

Stora delar av dessa synpunkter gäller åtalsärendet som vi förstår det.

Vår tillsyn samordnas inte med pågående brottsutredning.

Vid förundersökning förhörs vi inspektörer, lämnar över offentliga handlingar vid begäran men är i övrigt inte delaktiga i polis och åklagares ärende.

De uppgifter som uppges ha undanhållits är sådana som främst bör ha funnits tillgängliga hos bolaget men som inte har redovisats för tillsynsmyndigheten.

6.13-6.30

Gränsvärden PFAS och nya provtagningar

Denna information finns medtagen i beslutet som denna bilaga tillhör.

Provtagningen som har utförts har inte skett i samråd med tillsynsmyndigheten. Provtagningen bekräftar påverkan på ytvatten. Provtagningen av den ytliga marken invid diket bekräftar påverkan ovanifrån och inte vilken påverkan som sker på grundvatten som sprids mot diket.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

DMN § 18

Dnr 2025/

Dalslands Kanals Vattenråd - skrivelse

Dalslands miljönämnds beslut

Dalslands miljönämnd tackar för informationen och kommer delge DKVR/DKVF analysresultat från kommande provtagningar.

Skrivelsen

Dalslands kanals vattenråd och vattenvårdsförbund (DKVR/DKVF) har inkommit med en skrivelse där man uttrycker oro för risken att föroreningar från avfallsmassorna på Skalåsen skulle kunna påverka vattenkvaliteten inom Dalslands kanals vattensystem. DKVR/DKVF redovisar analysresultat från provtagning i Hjärterudssundet 2022-2024. Under dessa år har förhöjda värden av krom uppträtt vid vissa tillfällen. De förhöjda värdena av krom bedöms utgöra måttligt hög halt enligt Naturvårdsverkets bedömningsgrunder.

Dalslands miljö- och energikontor (DMEK) ser det som osannolikt att de förhöjda kromhalterna skulle ha en koppling till avfallsmassorna på Skalåsen, då avståndet till Hjärterudssundet är stort. DMEK ser dock ett stort behov av att få ökad kunskap kring eventuell spridning av föroreningar från avfallsmassorna på Skalåsen och avser därför under våren 2025 genomföra provtagningar i vattenförekomster i anslutning till avfallsmassornas placering. DKVR/DKVF kommer få ta del av analysresultat från dessa provtagningar när de finns tillgängliga.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum
2025-03-06

DMN § 19 Dnr 2024/495.MTI

**Beslut om föreläggande gällande strandskydds-
överträdelse och otillåten avfallshantering inom
fastigheterna samt
i Bengtsfors kommun**

Dalslands miljönämnds beslut

Dalslands miljönämnd (DMN) beslutar att förelägga ,
med personnummer och i egenskap av ägare av
fastigheten samt
att senast 2025-06-01:

1. Ta bort den väg som anlagts inom strandskyddat området och som markerats på bild 1 nedan.
2. Från den vägbank som anlagts inom fastigheten och som markerats på karta i bild 1 nedan, sortera ut allt material som inte är sand/grus eller naturligt förekommande jordart, så som plast- och metallskrot och andra avfallskategorier.

Vidare beslutar Dalslands miljönämnd (DMN) att förelägga , med personnummer och i egenskap av ägare av fastigheten samt
att material som återfinns i vägbanken vid åtgärd 2 ovan, och som inte är sand/grus eller naturligt förekommande jordart, ska hanteras enligt följande:

3. Det material som sorteras ut enligt punkt 2 ska sorteras i avfallskategorierna:
 - a. Grovavfall: möbler, metallskrot, plast- och träföremål.
 - b. Elavfall: allt som har/har haft batteri (ej bilbatterier) eller sladd.
 - c. Farligt avfall: produkter som är giftiga, frätande eller brandfarliga. Bilbatterier hör till denna kategori.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

4. Dunkar, oljefat och konstruktioner som kan innehålla oljor, kemikalier eller andra miljöpåverkande vätskor, ska med största försiktighet prepareras fram ur vägbanken. I väntan på borttransport ska nämnda behållare med flytande avfall förvaras med sekundärt skydd som rymmer minst den största behållaren plus 10 % av övriga behållares volymer. Förvaringen ska vara nederbördsskyddad. Förvaring ska ske på ett sådant sätt att det inte är synligt eller tillgängligt för allmänheten.
5. Avfall enligt punkt 3 ska förvaras skyddade från nederbörd och på ett sådant sätt att det inte är synligt eller tillgängligt för allmänheten i väntan på borttransport.
6. Om oljor, kemikalier eller andra vätskor läcker ut eller har läckt ut, ska förorenad jord grävas bort och förvaras enligt punkt 4 ovan.
7. Om oljor, kemikalier eller andra vätskor läcker ut eller har läckt ut, eller om förorenad jord påträffas, ska Dalslands miljö- och energikontor omedelbart kontaktas.
8. Från det sandtag som markerats i bild 1 nedan, gräva bort den sand som funnits i anslutning till område där eldning av avfall skett.
9. Förorenad jord/sand som uppkommit, ska förvaras enligt punkt 4 ovan.

Vidare förelägger DMN att _____, med personnummer _____, så som ägare till fastigheten _____ samt _____ till Dalslands miljö- och energikontor:

10. Senast tre veckor innan planerad start för saneringsarbetet inkomma med arbetsplan för när arbetet ska påbörjas samt väntas fortgå. Planen ska också innehålla plats för mellanlagring och förslag på mottagare av avfall.
11. Senast 2025-06-30 överlämna avfall som uppkommit enligt punkterna 3 och 4 ovan till en av DMEK godkänd mottagare.
12. Senast 2025-07-14 redovisa kvitton från inlämning av avfall som uppkommit och sorterats enligt punkt 3 ovan samt förorenade massor som uppkommit och sorterats enligt punkt 4 ovan.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

Bakgrund

2024-03-20 inkom via post tips om misstänkta miljöbrott på fastigheten Dalslands miljö- och energikontor (DMEK) vidtog en första tillsyn på platsen 2024-03-21, och kunde då konstatera att ett färskt kadaver av nötboskap, samt benrester av vad som sannolikt också varit ett nötboskap, dumpats i anslutning till sandtaget, att sammanlagt tre kylskåp/frysar dumpats, samt att det i sandtaget förekommit eldning av bl a elektronikavfall, samt att en vägbank -innehållande bl a olika typer av avfall- anlagts. DMN ingav i samband med detta åtalsanmälan till polismyndigheten.

Då DMEK sedan bedömde att den väg som anlagts kunde utgöra en överträdelse av strandskyddsreglerna, vidtog förvaltningen strandskyddstillsyn på platsen 2024-03-26 och kunde konstatera att flera åtgärder vidtagits inom område som omfattas av strandskyddsreglerna och som bedömdes kunna strida mot strandskyddsreglerna. Föreliggande ärende avser sålunda både strandskydd och miljöskydd. Oaktat utfall i fråga om strandskydd (se vidare resonemang under *Skäl till beslut*), är det av största vikt, menar nämnden, att det avfall som grävts ned behöver sorteras fram och tas omhand på ett miljömässigt korrekt sätt, för att minimera risk för kontaminering av mark och vatten.

Vid inspektion på platsen har kunnat konstateras att en ca 70-100 m lång väg har anlagts från takten och mot öster. Från där skogen börjar (se bild 1, nedan) har vägen anlagts genom ett område som bedöms utgöra en skoglig våtmark i form av ett björk-, gran- och alkärr. Sand för anläggande av väg bedöms ha tagits från den nybrutna sandtakten i omedelbar närhet. Utöver sand utgörs vägbanken, som är ca 3 m bred och reser sig i genomsnitt ca ½-1 meter över omgivande terräng, av olika slags avfall, så som balplast, olje- och plastdunkar, möbler, kylskåp, hushållssopor mm. Vägen bedöms sträcka sig över båda fastigheterna, och .

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

Kommunicering

har 2024-06-25 kommunicerats underlag i ärendet och därmed beretts möjlighet till yttrande. har 2024-07-12 inkommit med följande synpunkter:

I tidigare överklagande har anförts att det INTE uppförts någon väg av undertecknad. Det som finns att se efter en väg är de skador som reparerats efter tidigare avverkning och det är entreprenören som utövat detta återställande. Något aktivt vägbygge har således inte utövats av undertecknad utan är således möjligen rester utifrån att entreprenören fått laga/återställa skador i samband med virkes-transporter på marken. Området som avses utgöra grustag avser en allmänning där allmänheten har tagit grus. Området utgör dock INTE den area som framgår av det foto som bilagts i kommunikeringen. Av bilagda foto framgår skog inom området.

Grustaget uppgår således inte till 583,51 m2. Under alla förhållanden skall inte området åläggas ansvar för undertecknad då detta sedan lång tid är en allmänning och utgör grustäkt som allmänheten i bygden haft tillträde till under över 100 års tid. Ifråga om väganslutningar och väg vill anföras att de föremål som är återgivna på fotografierna i kommuneringsunderlaget INTE placerats av undertecknad utan är av sådant slag som allmänheten eller annan "dumpat" efter färdvägen till/från grustaget.

Sammantaget är förhållandet sådant att undertecknad i sin helhet bestrider ansvar över de påpekanden som framgår av kommuneringsunderlaget och har inte utövat någon nedskräpning/öppnat grustag/byggt vägnät på fastigheten.

Skäl till beslut

Vid inspektion kunde DMEK konstatera att åtgärder som bedöms krävas dispens från strandskyddsreglerna vidtagits. Från vändplatsen strax öster om sandtäkten har en väg anlagts. På flygfoto från 2012 (se bild 2) finns ingen väg, men på flygfoto från 2014 (se bild 3) och 2016 (se bild 4) börjar vändplanen i anslutning till sandtäkten att expandera österut. 2018 (se bild 5) har vägen nått skogsbrynet och på detta flygfoto kan ett större vitt fält skönjas. Vid tillsyn på platsen kunde på samma ställe noteras att vit balplast stack ut från sidan av vägbanken (se bild 8).

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

Vägen har sannolikt byggts på lite i taget och olika slags avfallsprodukter/sopor, så som plåt- och plastdunkar, torkställning, möbler och blandade sopor (se bilderna 8 -15), förefaller jämnt fördelade längs hela sträckan, då det här och var sticker ut föremål från vägbankens sidor och från körbanan. Av flygfoto från 2022 (bild 6) att döma, samt av uppstegning vid tillsynstillfället, så löper den nuvarande vägen ca 50-60 m in i skogen från skogsbrynet.

Strandskydd

Syftet med strandskyddet är att trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden och att bevara goda livsvillkor på land och i vatten för djur- och växtlivet (7 kap 13 § MB). Inom strandskyddsområde får bland annat inte (7 kap 15 § MB) byggnader uppföras eller åtgärder utföras som hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt. Vidare får inte åtgärder vidtas som på ett påtagligt sätt ändrar förutsättningarna för växt- och djurliv.

Runt Ivägsjön råder utökat strandskydd till 200 m.

Ungefär där skogsbrynet tar vid börjar en skoglig våtmark genom vilken vägen har anlagts (se bild 16 och 17). Hela området från ca 100 m norr om vägen och ca 500 m österut, längs Ivägsjöns södra kant, utgörs av skoglig våtmark av både barr- och lövskog (se bild 18).

Även om Skogsstyrelsens kartsikt för sumpskog (se bild 18) inte omfattar detta område, så visar faktiska observationer vid två tillsynstillfällen (mars 2024 och februari 2025) att området söder om vägen hade en stor andel yta av vattenspeglar (se bild 16 och 17). Våtmarken utgör del av ett längre sammanhängande stråk av myrmark längs Ivägsjöns södra del. Våtmarkens vattenspegel når hela vägen fram till den nyanlagda vägen, men upphör helt via denna. Bild 19 nedan är Skogsstyrelsens markfuktighetskarta, med kartsiktet DTW (Depth to Water), som enligt SLU:s genomgång av olika markfuktighetskartor, tydligast visar blöta kantzoner längs sjöar och vattendrag; Bild 20 är Skogsstyrelsens torvdjupskarta. Av bild 19 framgår tydligt att det finns en våtare kantzon (mörkt blå) där myrmarken (brunt på bild 20), som omgärdar Ivägsjöns södra del, möter fast land. Vägbanken utgör sålunda ett tydligt brott i den ekologiska konnektiviteten mellan våtmarken söder om vägen och ett ca 0,5 ha stor myrmark norr om denna.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

Utöver den direkta fysiska påverkan på våtmarken som vägen utgör, så kan också vattenkvaliteten, både i sumpskogen och i Ivägsjön ha påverkats negativt genom urlakning av miljöfarliga ämnen från det avfall som grävts ned (flera dunkar som kan ha innehållit petroleumprodukter, kemikalier mm samt elektronikskrot).

Av Prop. 2008/09:119 (om strandskyddet och utveckling av landsbygden) framgår att bl a schaktning är att betrakta som en väsentlig förändring av förutsättningarna för växt- och djurliv. Då våtmarksareal försvunnit och ersatts med väg, och då denna vägbank försämrar den ekologiska konnektiviteten mellan våtmarksområden, så menar miljönämnden att detta är att betrakta som en väsentlig förändring av förutsättningarna för växt- och djurliv, och detta i en känslig våtmarksmiljö. Även den möjliga påverkan från läckage av miljöskadliga ämnen skulle kunna påverka växt- och djurliv negativt.

Enligt 7 kap. 16 § 1, Miljöbalken (MB) gäller inte förbuden enligt 15 § om åtgärden avser att tillgodose behov kopplat till bl a skogs- och jordbruket. Fastighetsägaren har, drygt en månad efter det att miljöförvaltningen skickat kommunikering i ärendet, ingivit en anmälan till Skogsstyrelsen om avverkning av skogen. Anmälan innehåller inga uppgifter om skogsbilväg och anläggningsarbetet har inte följt de råd om skogsbilvägar som Skogsstyrelsen ger på sin hemsida, som bl a anger att särskild hänsyn ska tas till vatten och andra biotoper och att förorenade massor inte får användas¹. Eftersom anläggandet av vägen varit pågående sedan ca 2016-2018 och förefaller ha genomförts sporadiskt, menar nämnden att vägen inte anlagts i syfte att bedriva skogsbruk; det tycks snarare som det primära syftet varit att utgöra en deponi: När nytt avfall uppkommit har vägen byggts på.

DMN bedömer att den avfallshantering som skett på området, och de gräv- och schaktningsåtgärder som ovan beskrivs, också lett till en privatisering av strandområdet.

Vidare bör också noteras att åtgärden inte bara bedöms träffas av strandskyddsreglerna, utan också utgör en vattenverksamhet.

Otillåten avfallshantering och eldning.

Från och med 2016-2018 har en väg i omgångar anlagts med början vid sandtaget (se beskrivning ovan). Vägen slutar tvärt ca 60 m in från skogsbrynet och ser i dagsläget inte ut att fylla någon annan funktion än som avstjälningsplats för diverse avfall, blandat med sand från sandtaget.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

Avfallet är av vitt skilda ursprung och utgörs av plåt- och plastdunkar, torkställning, ett akvarium, möbler och blandade hushållssopor (se bilderna 8 – 15).

Vid tillsynsbesöket 2024-03-21 kunde, utöver ett kadaver av en ko, noteras ett kylskåp/frys som dumpats i slänten söder om vändplatsen (se bild 21), samt par kylskåp/frysar som dumpats i sandtaget (se bild 22). Under vitvarorna i sandtaget fanns också spår av eldning, delvis övertäckt av sand. Där man kunde se eldningsrester av elektronik, metall och plast. Kylskåpen och kadavret var borttagna vid det uppföljande platsbesöket 2024-03-26.

Enligt 15 kap. 1 § Miljöbalken (MB) avses med avfall, ett ämne eller föremål som innehavaren gör sig av med eller avser eller är skyldig att göra sig av med. Av 11 § framgår att den som hanterar avfall ska se till att hanteringen inte skadar eller orsakar risk för skada på människors hälsa eller miljön. Särskild hänsyn ska tas till den risk som hanteringen kan innebära för skada på vatten, luft, mark, växter eller djur, samt den negativa påverkan som hanteringen kan ha på sådana särskilt skyddade områden som avses i 7 kap. och på andra områden av särskild betydelse för miljön eller på landskapet i övrigt. DMN menar att det är uppenbart att det nedgrävda materialet utgör ett avfall och att skälet till att det ligger där, är för att bli av med det, samt att det är fastighetsägaren (FÄ) som är ansvarig för avfallet. I svar på kommunikering menar FÄ att allmänheten haft tillgång till grustakten i 100 års tid, trots att det i samma kommunikering presenterades flygfoton från 2009, där några spår av täktverksamhet inte kunde ses. Vidare menar FÄ att avfallet kommit till området genom att det dumpats där av andra eller allmänheten. Kommunala miljö-förvaltningar har stor erfarenhet av enskildas dumpning av avfall och detta följer uteslutande samma mönster: Vid avfartsväg, i nära anslutning till större väg, dumpas avfall. I föreliggande fall är platsen för dumpning en bra bit från större vägar och sista biten knappt farbar med vanlig bil. Men framför allt, så har avfallet grävts ner; med tanke på att det sammantaget handlar om uppskattningsvis 50-100 m³ sand/grus som flyttats mellan 50-100 m, så är det uppenbart att det krävts exempelvis traktor med frontlastare för att genomföra detta. DMN menar sålunda att dumpningen förefaller vara mer planerad och kräva större resurser än "traditionell" okynnesdumpning och att FÄ:s förklaring ter sig osannolik.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

Nedgrävning av avfall innebär att stor risk föreligger för förorening av mark och omgivande vatten, då det sker urlakning av metaller och kemikalier som utgör del av eller tillsatts produkterna, samt att läckage av rester av t ex olja och flytande kemikalier kan föreligga. Vid tillsyn kunde noteras flera dunkar/fat som kan ha innehållit eller innehåller petroleumprodukter, kemikalier mm, samt elektronikskrot och även rester efter eldat elektronikskrot. Då ytvatten sannolikt regelbundet når den nivå vid vilken avfall grävts ner, bedöms risken för urlakning av föroreningar öka relativt om urlakning endast sker via perkolerande regnvatten. En del av avfallet utgörs av plaster, vilka inte bryts ner biologiskt i naturen, utan endast mekaniskt, vilket i förlängningen leder till att mikroplaster bildas; den ökande mängden mikroplaster i framför allt akvatiska miljöer har en stor negativ påverkan på djurlivet, då mikroplaster anrikas i näringskedjan och med dessa anrikas också de giftiga och hormonstörande ämnen som kan finnas i plaster, så som ftalater.

Eldning av elektronikskrot medför en obestridd negativ påverkan på framför allt luft, då detta i regel innehåller en lång rad kemiska ämnen, så som mjukgörare och flamskyddsmedel - i äldre elektronik var också PCB vanligt - som vid ofullständig förbränning frisätts eller ombildas och ger i regel upphov till mycket giftiga rökgaser, innehållande bl a PAH:er och dioxiner. Även askan som blir kvar på marken innehåller sannolikt även den en lång rad miljöfarliga ämnen, i synnerhet metaller, som koppar, bly och kadmium. Stor risk föreligger för att regnvatten lakar ur metaller och giftiga ämnen från askan. Miljönämnden menar därför att det är rimligt att rikta krav mot fastighetsägaren att gräva bort sand från den plats där eldningen utförts och därtill en rimlig buffertzona.

Även om oriktig avfallshantering som riskerar att påverka luft, jord och vatten mm, generellt är förbjuden, betonas också i 15 kap 11 § 3. (MB) att särskild hänsyn ska tas i områden med höga naturvärden eller av särskild betydelse för miljö eller landskapet i övrigt. Då området i fråga utgör en del av ett större sammanhängande system av sumpskog, utpekad av Skogsstyrelsen, och i omedelbar närhet till sjön Iväg, som av Naturvårdsverket pekats ut som *Särskilt värdefulla vatten*, då det bl a finns flera arter av glacialmarina relikter och i övrigt är en artrik sjö, menar miljönämnden att dumpningen skett inom område med höga naturvärden. Ivägsjön har också pekats ut som *Riksintresse för naturvård*, med snarlik motivering som den för *Särskilt värdefulla vatten*. Området där åtgärden utförts omfattas också av utökat strandskydd, till 200 m.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

Mot bakgrund av de risker för spridning av förorenande ämnen till mark och vatten som följer av ovan beskriven avfallshantering, menar DMN, med hänvisning till 1 kap 1 §, 1 samt 2 kap 3 § MB, att det inte kan anses oskäligt att ställa krav på verksamhetsutövaren att ta bort det avfall som utan tillstånd dumpats och grävts ner på dennes mark.

Fotobilaga**Flygfoton och foto från inspektion av platsen.**

Bild 1. Flygfoto från 2022.



Bild 2. Flygfoto från 2012

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19



Bild 3. Flygfoto från 2014



Bild 4. Flygfoto från 2016. Vägen har ej påbörjats än.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

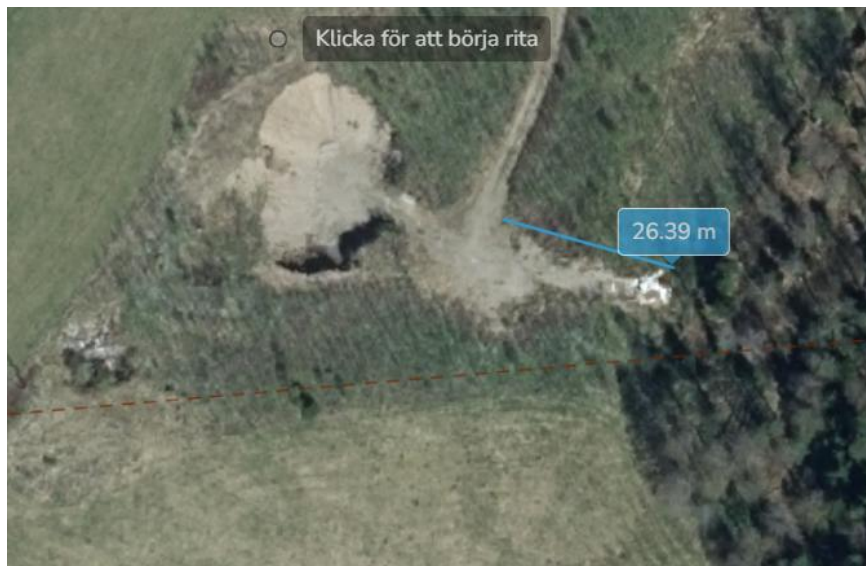


Bild 5. Flygfoto från 2018. Endast de första ca 30 m av ny väg har anlagts. Vit balplast syns på flygfotot och kunde noteras på samma plats vid tillsynstillfället.

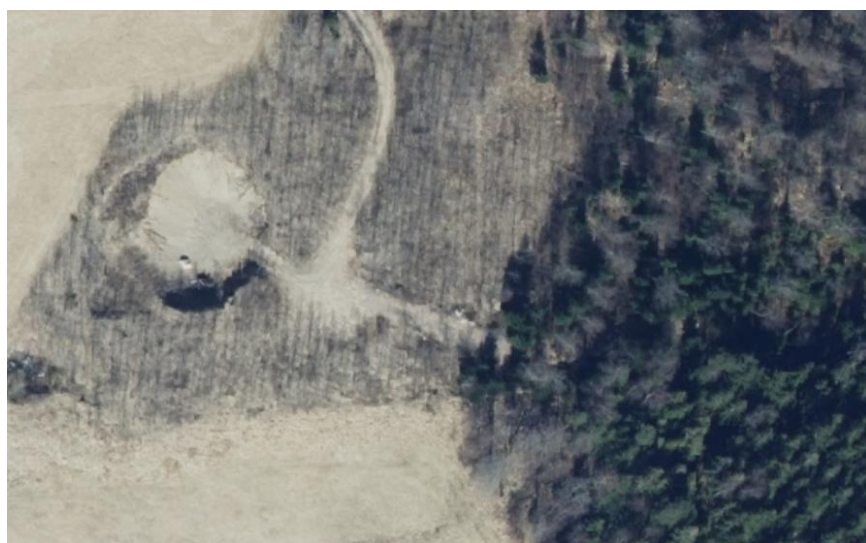


Bild 6. Flygfoto från 2022.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19



Bild 7. Flygfoto från 2020. Vägen lyser igenom på flera ställen och sträcker sig ca 50 m in i skogen.



Bild 8. Balplast och annat avfall.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19



Bild 9. Anlagd väg bestående av plast- och metallavfall samt grus/sand från intilliggande täkt.



Bild 10. Oljefat.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

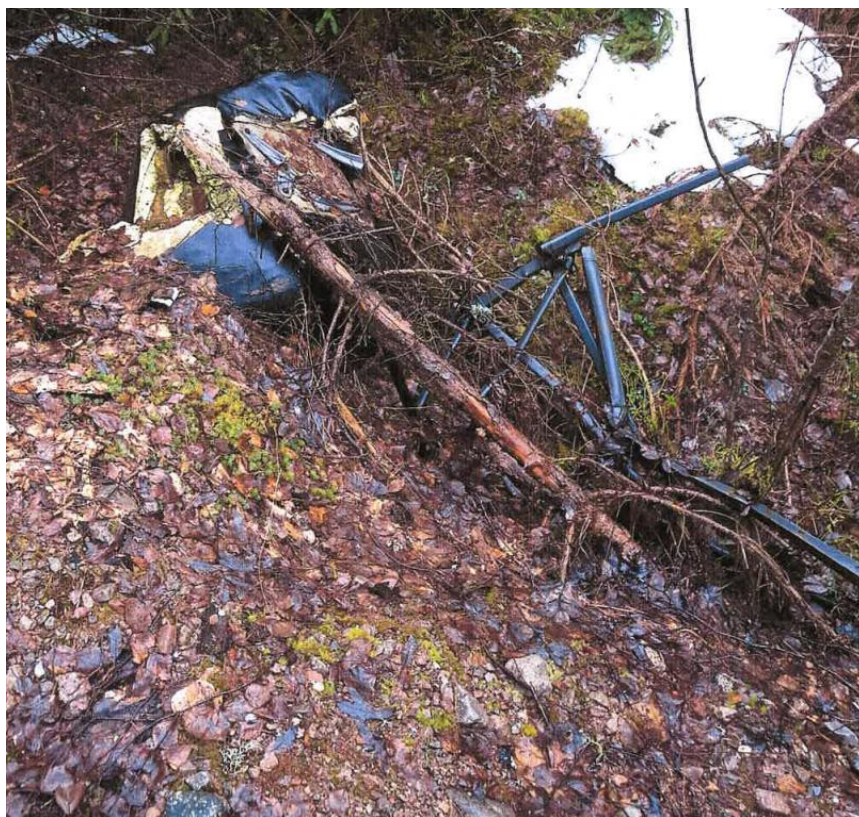


Bild 11. Möbler och ev parasollställning.



Bild 12. Svåridentifierat plast- och metallskräp.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19



Bild 13. Förzinkade järnrör, plastförpackning och torkställning



Bild 14. Sängbotten

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19



Bild 15. Akvarium



Bild 16. Foto taget från den anlagda vägen mot våtmarken.



Bild 17. Foto taget från söder mot norr. Vägbanken har markerats i bild.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

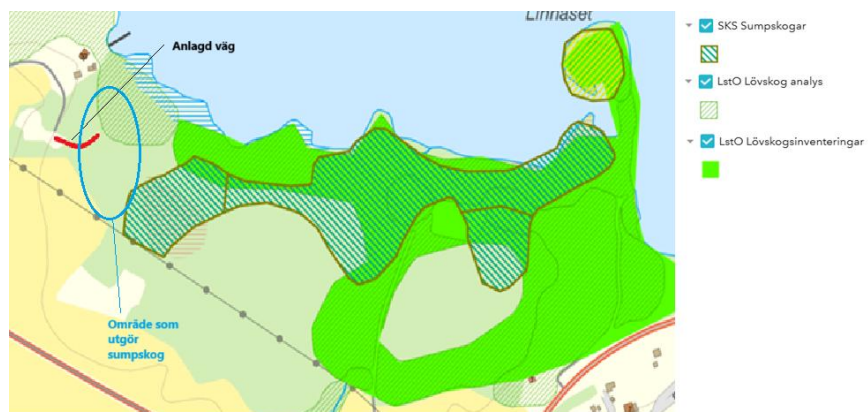


Bild 18. Skogsstyrelsens skikt för sumpskogar. Området omedelbart norr och söder om vägen utgörs även det av sumpskog, även om Skogsstyrelsens kartsnitt inte omfattar detta område; söder om vägen utgjordes en stor andel yta av vattenspeglar vid båda platsbesöken (se bilderna 7 och 8 ovan).

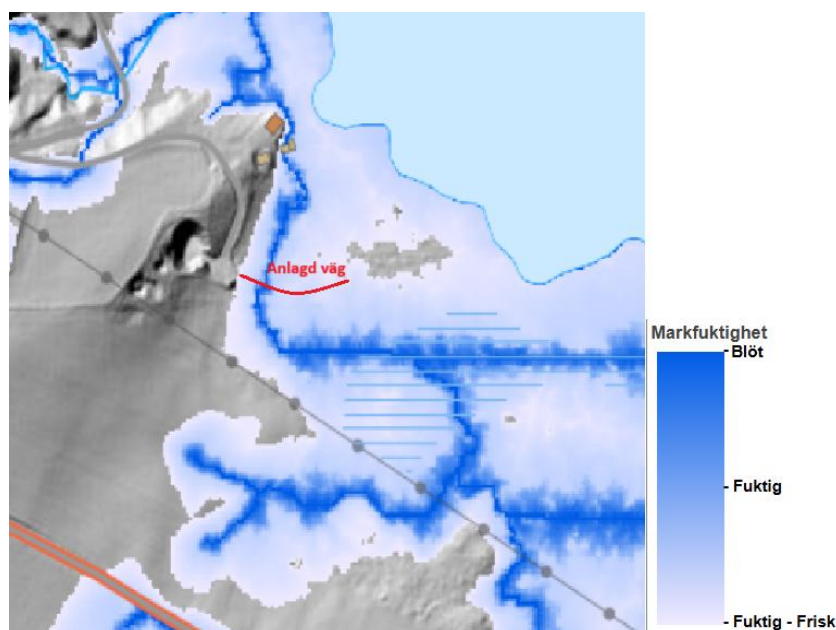


Bild 19. Skogsstyrelsens markfuktighetskarta, skiktet DTW (Depth to Water), som bygger på modelleringar av markfuktighet från den digitala höjdmodellen. DTW är ett index som enligt SLU är bra på att hitta blöta kantzoner utmed sjöar och vattendrag.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

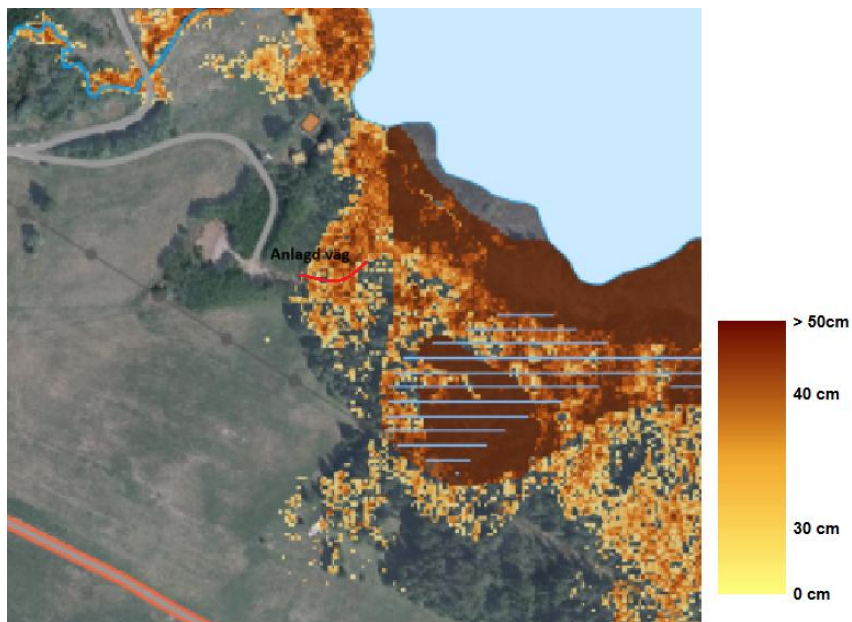


Bild 20. Skogsstyrelsens torvkarta, som visa djupet på torvlager.



Bild 21. Kylskåp/frys som dumpats i slänten vid vändplatsen, strax öster om sandtaget.
Bild inkom med anmälan

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19



Bild 22. Kylskåp/frys som dumpats i sandtaget. Notera även spår efter eldning på marken. Bild inkom med anmälan

Gällande bestämmelser och lagstöd Miljöbalken

1 kap.

1 § Bestämmelserna i denna balk syftar till att främja en hållbar utveckling som innebär att nuvarande och kommande generationer tillförsäkras en hälsosam och god miljö. En sådan utveckling bygger på insikten att naturen har ett skyddsvärde och att människans rätt att förändra och bruka naturen är förenad med ett ansvar för att förvalta naturen väl.

Miljöbalken skall tillämpas så att

1. människors hälsa och miljön skyddas mot skador och olägenheter oavsett om dessa orsakas av föroreningar eller annan påverkan
2. värdefulla natur- och kulturmiljöer skyddas och vårdas.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

2 kap.

3 § Alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skall utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. I samma syfte skall vid yrkesmässig verksamhet användas bästa möjliga teknik. Dessa försiktighetsmått skall vidtas så snart det finns skäl att anta att en verksamhet eller åtgärd kan medföra skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

7 kap.

13 § Strandskydd gäller vid havet och vid insjöar och vattendrag. Strandskyddet syftar till att långsiktigt

1. trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden, och
2. bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. *Lag (2009:532).*

14 § Strandskyddet omfattar land- och vattenområdet intill 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd (strandskyddsområde).

Länsstyrelsen får i det enskilda fallet besluta att utvidga strandskyddsområdet till högst 300 meter från strandlinjen, om det behövs för att säkerställa något av strandskyddets syften. Ett beslut om att utvidga strandskyddsområdet ska gälla omedelbart även om det överklagas. *Lag (2009:532).*

15 § Inom ett strandskyddsområde får inte

1. nya byggnader uppföras,
2. byggnader eller byggnaders användning ändras eller andra anläggningar eller anordningar utföras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt,
3. grävningsarbeten eller andra förberedelsearbeten utföras för byggnader, anläggningar eller anordningar som avses i 1 och 2, eller
4. åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter. *Lag (2009:532).*

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

15 kap.

1 § Med avfall avses i denna balk varje ämne eller föremål som innehavaren gör sig av med eller avser eller är skyldig att göra sig av med.

11 § Den som hanterar avfall ska se till att hanteringen inte skadar eller orsakar risk för skada på människors hälsa eller miljön. Särskild hänsyn ska tas till

1. den risk som hanteringen kan innebära för skada på vatten, luft, mark, växter eller djur,

2. de olägenheter som hanteringen kan innebära genom buller eller lukt, och

3. den negativa påverkan som hanteringen kan ha på sådana särskilt skyddade områden som avses i 7 kap., på andra områden av särskild betydelse för miljön eller på landskapet i övrigt.

Avgift

Miljönämnden tillämpar timavgift för handläggning av den här typen av ärende. Timtaxan uppgår idag till 1197 kronor/timme och den ska betalas av verksamhetsutövaren.

Avgiften tas ut med stöd av kommunfullmäktiges beslutade taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 19

Beredning:

Presidium 2025-02-20

Handläggarens förslag till beslut

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Om du vill överklaga skriver du ett brev **ställt till Länsstyrelsen** och uppger ärendets diarienummer, varför du anser att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

Underteckna brevet, ange namn, adress och telefonnummer. Anlitar du ombud kan ombudet skriva under, men sänd i så fall med en fullmakt. **Skicka brevet till:**

Dalslands miljö- och energiförbund
Kyrkogatan 5
464 30 MELLERUD

Din överklagan ska ha nått oss senast tre veckor från den dag ni har fått beslutet.

Expedieras:

Fastighetsägaren - delgivning

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

DMN § 20

Dnr 2024/1585.STR

Beslut förenat med vite om föreläggande enligt strandskyddsreglerna, Dalslands Camping AB inom fastighet i Bengtsfors kommun

Dalslands miljönämnds beslut

Dalslands miljönämnd beslutar att, vid vite om 10 000 kronor per punkt 1 -13 nedan, förelägga Dalslands Camping AB, med organisationsnummer 559187-4648, att senast 2025-06-30:

1. Från strandskyddat område ta bort de två skyltar med text som har en avhållande inverkan för den som vill vistas inom strandskyddat område (se bild 1). Skyltarna har markerats med blått och numrerats med 1 och 2 i översiktskarta nedan.
2. Från strandskyddat område ta bort den byggnad på hjul som står varaktigt placerad enligt punkt 5 i översiktskarta och som återges på bilderna 2 och 3 nedan.
3. Från strandskyddat område ta bort den förlängning av brygga med två ytterligare flytbryggor, samt på dessa uppställda bord och bänkar (se bild 4 och 5 nedan, samt punkt 6 på översiktskarta,).
4. Följa tidigare, av myndighetsnämnden i Bengtsfors, meddelat beslut avseende längd och bredd på brygga 6.
5. Från strandskyddat område ta bort den grind (se bild 7) och staket på var sida om denna, som hindrar tillträde till den södra bryggkonstruktionen (brygga 2 i översiktskarta).
6. Från strandskyddat område ta bort den flytbrygga med påbyggnad som varaktigt placerats i anslutning till brygga 2 (se bilderna 8-10 nedan).
7. Följa vad som framgår av gällande detaljplan vad gäller storlek och placering av uppläggningsplats för förvar av kanoter (se bild 11-13, punkt 7 i översiktskarta)
8. Från strandskyddat område ta bort de två nära varandra liggande trädäck, vardera ca 40 – 60 m² (se bild 14 och 15, punkt 8 i översiktskarta).

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

9. Från strandskyddat område ta bort de två varaktigt uppställda byggnader på hjul samt tak av presenning som utgår från den nordligare av de två byggnaderna. (Se bild 16 och 17, punkt 9 i översiktskarta).
10. Från strandskyddat område ta bort den större träkonstruktion - eventuellt något slags festplats - delvis under tak och med trädäck, bänkar, bord, eldstad, diskho mm (se bilderna 18-21, punkt 10 i översiktskarta).
11. Från strandskyddat område ta bort den varaktigt placerade vagn med påbyggnad av hus samt diskho och röranslutning av gråvatten. (se bild 22-24, punkt 11 i översiktskarta).
12. Från strandskyddat område ta bort den utbyggnad på baksidan av servicehuset, bestående av ett ca 140 m² stort trädäck samt en taköverbyggnad om ca 100 m². (se bild 25 och 26, punkt 13 i översiktskarta)
13. Från strandskyddat område ta bort den ca 20 m² stora tillbyggnad på receptionens östra del. (se bild 27, punkt 14 i översiktskarta)

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

Bakgrund

2024-10-03 inkom tips om misstänkt strandskyddsöverträdelse på rubricerad fastighet. Anmälan till miljö- och energikontoret har ingivits från samhällsbyggnadsenheten i Bengtsfors kommun som vidtagit tillsynsbesök 2024-09-16. Dalslands miljö- och energikontor vidtog tillsyn på platsen 2024-10-25 och kunde konstatera att flera överträdelser av strandskyddsreglerna vidtagits. Vid uppföljande besök 2025-02-11 kunde konstateras att några av åtgärderna tagits bort, bl a skyltar med privatiserande budskap.

Kommunicering

2024-10-25 kommunicerade miljö- och energikontoret underlag från tillsynsbesöket med verksamhetsutövaren, som därmed beretts möjlighet att yttra sig i frågan. Verksamhetsutövaren inkom 2024-11-19, genom sitt juridiska ombud, vid Bohusläns Advokatbyrå AB, med synpunkter. Synpunkterna redovisas tillsammans med redogörelse för de åtgärder som synpunkterna gäller för, under rubriken *Miljönämndens bedömning*.



Översiktskarta.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

forts § 20

Bakgrund och sammanfattning av nämndens bedömning

Inom fastigheten bedrivs sedan länge campingverksamhet. Detaljplan för området antogs 2012 och ändrades 2018. I detaljplanekartan har området närmst stranden klassats som NATUR, vilket enligt planbeskrivningen ska förtydliga att området ska hållas allemansrättsligt tillgängligt. Strandskyddet har dock inte upphävts i detaljplanen, utan utökat strandskydd, till 200 m, gäller för sjön Årtingen. Det faktum att kommunen i plankarta och planbeskrivning betonat allemansrättens betydelse inom området närmast stranden påverkar inte, menar miljönämnden, tolkningen av strandskyddsreglerna inom någon del av detaljplanen.

Vidare menar nämnden, i strid med det juridiska ombudets argumentation, att planbeskrivningens betoning av det allemansrättsliga tillträdet för en del av planområdet, inte kan tas som intäkt för att uppföra byggnader eller vidta andra åtgärder i strid med strandskyddsreglerna inom övriga delar av planområdet (som ligger inom strandskyddat område). Vid tillsyn har kunnat konstateras att en lång rad åtgärder vidtagits som innebär ökat ianspråktagande av områden som omfattas av strandskyddet. De åtgärder som vidtagits och som inte är byggnader, t ex trädäck, festplats och upplagsplats för kanoter, bedöms inte vara till för allmänheten, utan endast för betalande gäster, och miljönämnden menar därför att åtgärderna, var och en för sig, och i synnerhet sammantaget, innebär en privatisering av området och att de därmed strider mot strandskydds-lagstiftningens intentioner. Samtliga redogjorda byggnader och åtgärder saknar dispens från strandskyddsreglerna.

DMN har i flera tidigare ärenden förelagt verksamhetsutövarna i frågor gällande strandskyddet, men nya åtgärder vidtas trots detta. Miljönämnden menar därför att det föreligger tydliga skäl att förena föreläggandepunkterna enligt ovan med ett vitesbelopp.

Skyltar

Vid senaste tillsynsbesöket 2025-02-11 kunde DMEK konstatera att det fanns sammanlagt 2 skyltar med texten (se Bild 1, nedan):

"Badplatsen är i huvudsak till för campingens gäster.

Besökare utifrån kan mot avgift nyttja anläggningen i mån av plats.

Avgift erläggs i receptionen vid infarten till campingen."

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

Dalslands miljö- och energikontor har i två tidigare ärenden förelagt verksamhetsutövaren att ta bort skyltar, vars text syftat till att skapa en avhållande effekt på privatpersoner som inte bor på campingen (Dnr: 2016.1024 samt 2020.1248). MMD:s utfall bekräftade miljönämndens beslut och MÖD beviljade inte prövningstillstånd. Även om skyltarna inte är de samma och även om ordalydelsen ändrats något, menar miljönämnden att verksamhetsutövare sålunda bör var medveten om att det är förbjudet att uppföra skyltar som har till syfte att privatisera strandområdet.

I svar på kommunikering menar ombudet att skyltarna inte är inom det område som omfattas av NATUR i detaljplanen och att de därför inte skulle träffas av planbestämmelsen, som anger att området NATUR, enligt planbeskrivningen, ska hållas allemansrättsligt tillgängligt.



Bild 1. Skylt med samma ordalydelse som de två skyltar som placerats vid parkeringen vid receptionen.

Vid tillsynsbesöket 2025-02-11 kunde konstateras att de två skyltar som vid föregående besök noterades vid stranden respektive vid trappan på väg ner till stranden (punkterna 3 och 4 på översiktskartan) hade tagits bort. Miljönämnden menar dock att verksamhetsutövaren även ska ta bort de andra två skyltarna (punkt 1 och 2 på översiktskartan), då dessa placerats inom område där strandskyddet gäller och har som syfte att hindra privatpersoner från att utöva friluftsliv i enlighet med allemansrätten, och detta just på den strand som, för att säkerställa strandskyddets syften, angetts som NATUR i detaljplanen.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

Varaktig uppställning av byggnad

Vid båda platsbesöken kunde noteras en byggnad på hjul som bedöms som varaktigt placerad i planområdets södra del. Vid Bengtsfors kommuns platsbesök ca 5 månader tidigare fanns ytterligare en vagn placerad i direkt anslutning till den förra. Vagnen hade en stor skylt där texten PRIVAT skrivits i versaler. Denna skylt hade tagits bort vid platsbesöket 2025-02-11. Enligt ombudets svar på kommunikeringen ska vagnen inte varit varaktigt placerad på platsen och nu vara flyttad. Vid tillsynsbesöket 2025-02-11 stod den dock kvar. Då vagnen varit uppställd på samma plats under i vart fall 5 månaders tid, bedöms åtgärden som varaktigt. Miljönämnden menar att varaktig uppställning av byggnad, oaktat skylt, inom strandskyddat område, innebär en privatisering och skulle kräva dispens från strandskyddsreglerna. Dispens för åtgärden saknas. Miljönämnden menar därför att byggnaden ska tas bort från strandskyddat område.



Bild 2. Byggnad på hjul, men varaktigt uppställd inom strandskyddat område, samt tidigare försedd med skylt med texten: PRIVAT. Foto till vänster från 2024-09-16, foto till höger taget 2025-02-11. Vagnen bedöms inte ha flyttats, utan står 5-10 m norr om de två tallarna på båda bilderna och på bild 4 nedan.



Bild 3. Byggnaden till höger dokumenterades av Samhällsbyggnadsenheten, Bengtsfors kommun, vid tillsynsbesök 2024-09-16, men var flyttad från strandskyddat område vid DMEK:S besök 2024-10-25.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

Brygga 1 i översiktskarta.

Dispens finns för de båda bryggorna 1 och 2 i översikts-kartan. Beslut om dispens fattades av Myndighetsnämnden i Bengtsfors 2014-05-15, och medgav inrättande av två bryggor med måtten 3 x 40 samt 1,5 x 25 m. Av flygfoto (se bild 4 nedan) att döma, så torde den norra av de två bryggorna överensstämma med måtten 3 x 40 m. Vid tillsynen kunde noteras att två ytterligare bryggenheter angjorts längst ut på denna brygga (se bild 5). De extra bryggenheterna har en yta om ca 25 m² och på dessa fanns bänk och bord. I svar på kommunikering uppger det juridiska ombudet att ansökan om dispens för de extra bryggenheterna avses att inges till kommunen. Någon sådan hade inte inkommit vid avstämning med ansvarig enhet i Bengtsfors kommun 2025-01-29. Då dispens saknas och åtgärden bedöms dispenspliktig, bedömer miljönämnden att grund finns för föreläggande om att ta bort de nytillkomna bryggorna.

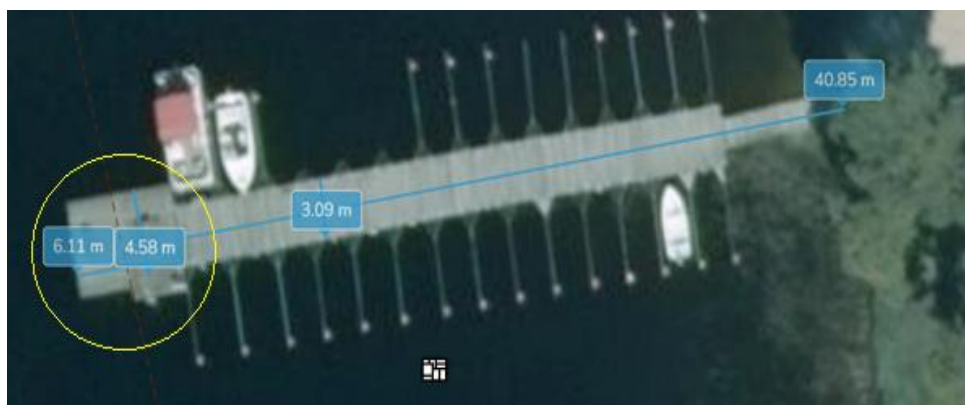


Bild 4. Den norra bryggan.

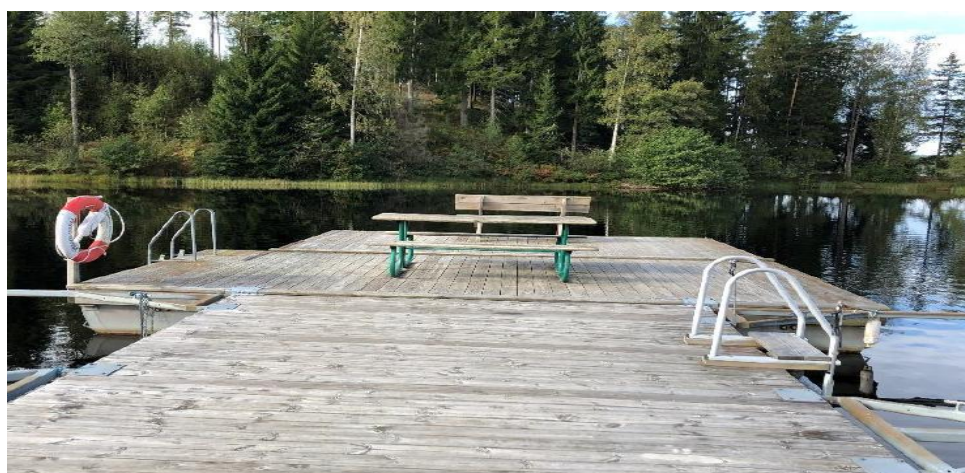


Bild 5. De extra bryggenheterna som saknar dispens.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

Brygga 2 i översiktskarta.

Dispensen för brygga 2 i översiktskartan anger att bryggan ska ha måtten 1,5 x 25 m. Av bild 6 framgår att den totala längden uppgår till nästan 32 m, dels genom att bryggan förlängts med en inre del, ca 5 m, och dels då bryggan i sig är ca 27 m. Bryggans bredd överskrider också den måttangivelse som framgår av kommunens dispensbeslut, då bredden i kartan kan uppmätas till 2 m, jämfört med beslutets 1,5 m. Då bryggorna inte följer de måttangivelser som anges i beslutet, menar miljönämnden att det finns anledning att förelägga verksamhetsutövaren att följa beslutet.

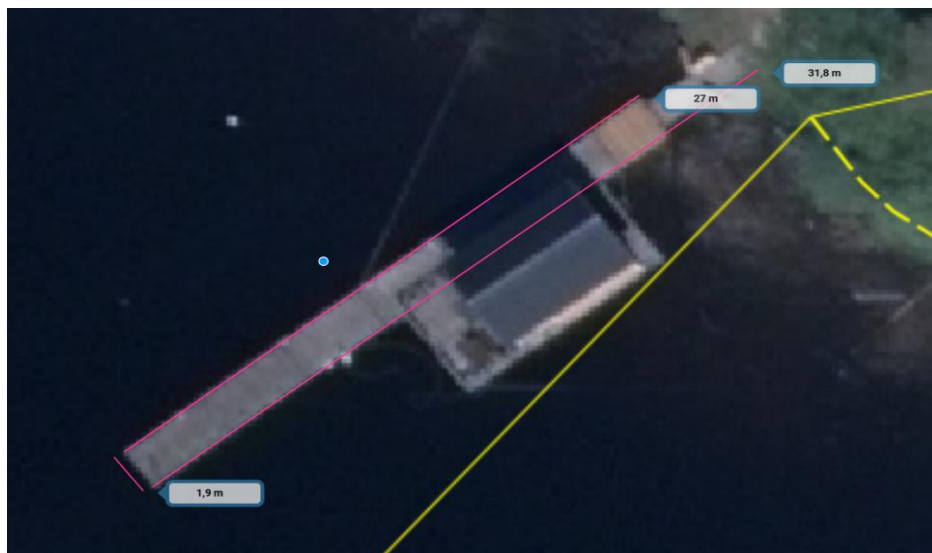


Bild 6.

Brygga två har vid änden som angör fast mark försetts med grind och på vardera sida om denna ett kortare staket (se bild 7). Vid tillsyn 2024-10-25 fanns också en skylt med privatiserande budskap; denna skylt var borttagen vid platsbesöket 2025-02-11. I planbeskrivningen har området där bryggan med grind och staket finns klassats som NATUR, som syftar till att förtydliga det allemansrättsliga tillträdet, samtidigt som det privata ägandet – som t ex bryggor - värnas. Miljönämnden menar att då strandskyddet inte är upphävt, gäller detta fullt ut och även om bryggor är i privat ägo, så får de inte göras otillgängliga att tillfälligt beträda eller tillfälligt lägga till vid för t ex en kanotist. Staket och grind motverkar tydligt tillträdet och bidrar till en känsla av privatisering som inte enbart begränsas till bryggan, utan också landområdet från vilket bryggan utgår.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

Åtgärden har vidtagits inom område där strandskydd råder och utan att dispens inhämtats. Miljönämnden bedömer att åtgärderna syftar till att privatisera bryggan och därmed motverka lagens syften och att det därför finns fog för att förelägga om att grind och staket tas bort.



Bild 7. Grind och staket mot brygga 2. Skylten fanns inte kvar vid platsbesök 2025-02-11.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

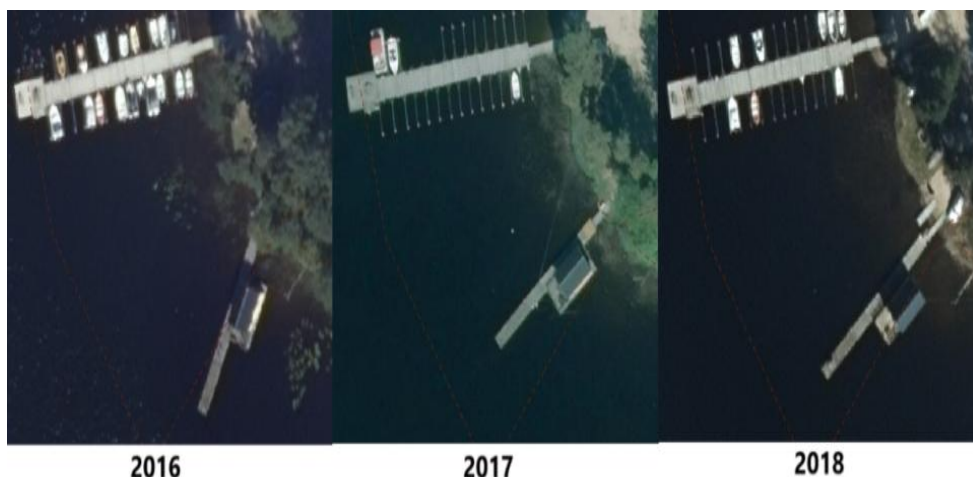
2025-03-06

Forts § 20

Hus på flotte

I anslutning till brygga 2 har en flotte med hus angjorts (se bild 9 och 10). Husbåten kan ses på flygfoton fr o m 2009. Av årsvisa flygfoton mellan 2017 och 2024 (se bild 8) framgår att placeringen varierat något med åren, men tydlig inom en radie om ca 10 m. Miljönämnden menar därför att det är uppenbart att placeringen av huset är mer än bara tillfällig. Huset är försett med el (se bild 10), vilket förstärker antagandet att placeringen snarare är att betrakta som permanent.

I svar på kommunikering uppger det juridiska ombudet att ansökan om dispens för byggnaden avses att inges till kommunen. Någon sådan hade inte inkommit 2025-01-29. Då dispens saknas och åtgärden bedöms dispenspliktig, menar miljönämnden att grund finns för föreläggande om att ta bort flytbryggan med påbyggnad/hus.



Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

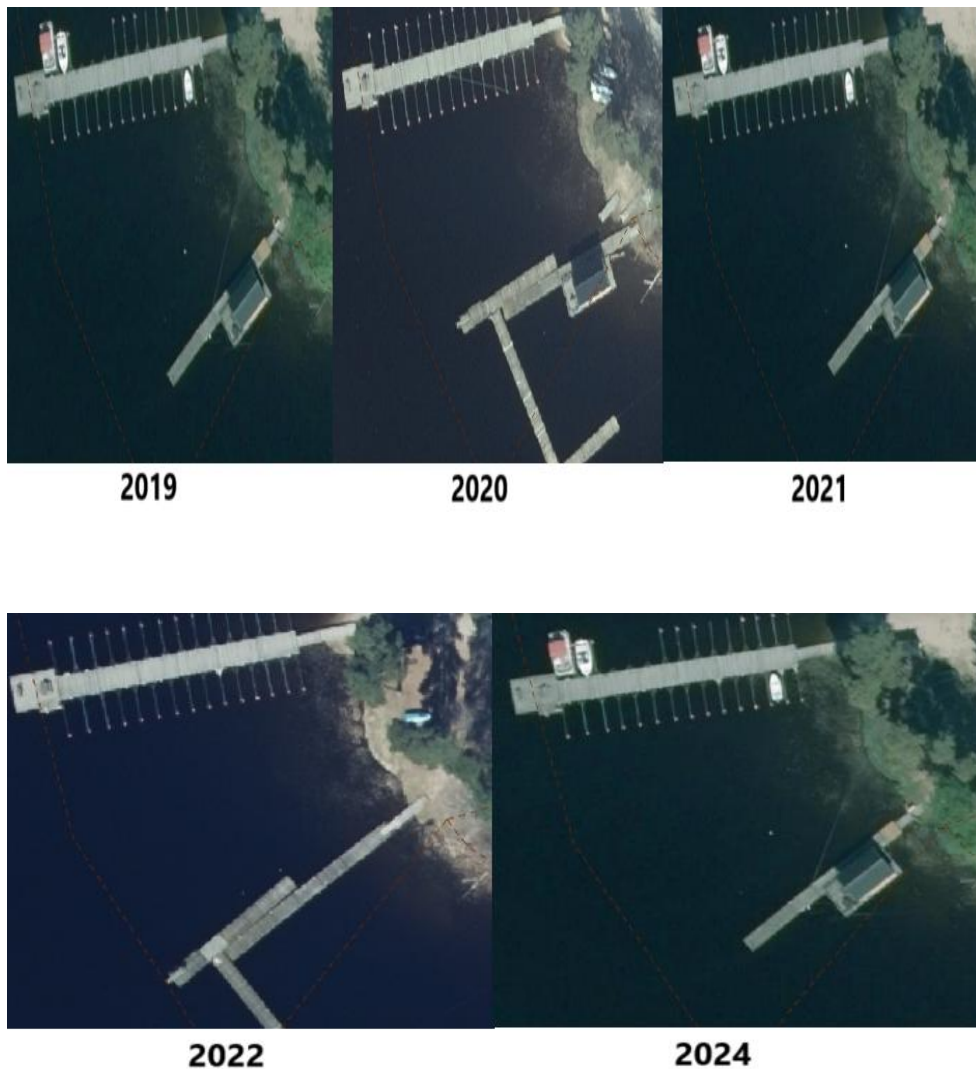


Bild 8. Flygfoton från 2016-2021. På flygfoto från 2022 var husbåten borta, men tillbaka på samma plats 2024.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20



Bild 9. Hus på flytbrygga.



Bild 10. Elförsörjning till husbåten.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

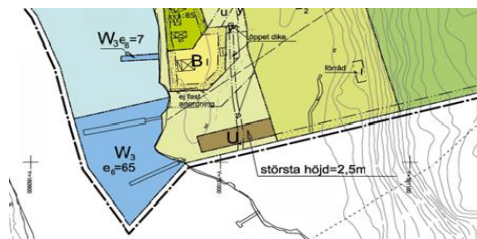
Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

Upplagsplats för kanoter

Inom området som ringats in och som har nr 7 i översiktskartan, har en permanent upplagsplats för kanoter inrättats. Enligt gällande detaljplanekarta har ett område i planområdets södra del angetts som "U", dvs uppläggning av kanoter. Av bild nedan, där detaljplanen jämförs med flygfoto från 2024, samt av bilderna (11-12) framgår tydligt att plankartans angivelser inte följs. Konstruktionen bedöms som varaktig och mycket skrymmande och bidrar till en känsla av privatisering och motverkar därmed strandskyddets syfte om att bevara det allemansrättsliga tillträdet till strandområdet. Även om plats reserverats i detaljplanen för upplag, menar miljönämnden att dispens kan krävas, eftersom åtgärden är skrymmande och privatiserande. Oaktat behov av dispens eller ej (som inte provas av miljönämnden), så är det uppenbart att kanotupplaget inte är på den plats som pekats ut i detaljplanen och dessutom tar mer yta i anspråk än vad som medges i den samma. Detta, och att kanoter ligger utspridda runt upplagsplatsen bidrar till en privatisering av området.



Utklipp ur detaljplan



Flygfoto från 2024

Bild 11.



Bild 12.



Bild 13. Kanot i intilliggande dike.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

Trädäck

I planområdets södra del, område numrerat 8 i översiktskartan, har anlagts två trädäck, vardera om ca 40-60 m². Trädäckens användningsområden är okänt. I sitt svar på kommunikering anger det juridiska ombudet att trädäcken är förenliga med detaljplanen då de ligger utanför område som betecknas NATUR och att marken därmed inte är allemansrättsligt tillgänglig. I planbeskrivningen har området runt stranden klassats som NATUR för att förtydliga det allemansrättsliga tillträdet till området; miljönämnden menar att en sådan markering inte innebär att verksamhetsutövaren för övriga områden inom strandskyddat område inom detaljplan ges rätt att privatisera dessa på ett sätt som normalt skulle anses strida mot strandskyddets intentioner. Konstruktionerna bedöms som varaktiga och mycket skrymmande och bidrar till en känsla av privatisering och motverkar därmed strandskyddets syfte om att bevara det allemansrättsliga tillträdet till strandområdet. Åtgärden saknar dispens från strandskyddsreglerna.



Bild 14.



Bild 15.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

Varaktigt uppställda vagnar på hjul

I planområdets södra del har två byssjor/arbetsbodar placerats. Byggnaderna är konstruerade som vagnar på hjul och från den nordligare av byggnaderna, skjuter ett tak av presenning ut ca 4 m. I sitt svar på kommunikering anger det juridiska ombudet att byggnaderna är förenliga med detaljplanen då de ligger utanför område som betecknas NATUR och att marken därmed inte är allemansrättsligt tillgänglig. I planbeskrivningen har området runt stranden klassats som NATUR för att förtydliga det allemansrättsliga tillträdet till området; miljönämnden menar att en sådan markering inte innebär att verksamhetsutövaren för övriga områden inom strandskyddat område inom detaljplan ges rätt att privatisera dessa på ett sätt som normalt skulle anses strida mot strandskyddets intentioner. Konstruktionerna bedöms som varaktiga och skrymmande och bidrar till en känsla av privatisering och motverkar därmed strandskyddets syfte om att bevara det allemansrättsliga tillträdet till strandområdet. Åtgärden saknar dispens från strandskyddsreglerna.



Bild 16.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20



Bild 17.

Festplats

I områdets södra del har en mycket omfattande konstruktion iordningställt, antagligen något slags festplats. Den totala ianspråktaga ytan bedöms uppgå till 100-200 m² och utgörs av trädäck, bänkar, bord, eldstad, diskho mm. Delar av konstruktionen vilar på ett underrede från husvagn eller större släpkärra. Stora delar av anläggningen har konstruktioner av regler, som sannolikt är avsedda att anbringa presenningar över, för att skapa ett tak över anläggningen. I sitt svar på kommunikering anger det juridiska ombudet att träkonstruktionen är förenlig med detaljplanen då de ligger utanför område som betecknas NATUR och att marken därmed inte är allemansrättsligt tillgänglig. I planbeskrivningen har området runt stranden klassats som NATUR för att förtydliga det allemansrättsliga tillträdet till området; miljönämnden menar att en sådan markering inte innebär att verksamhetsutövaren för övriga områden inom strandskyddat område inom detaljplan ges rätt att privatisera dessa på ett sätt som normalt skulle anses strida mot strandskyddets intentioner. Konstruktionerna bedöms som varaktiga, dels då storleken och komplexiteten inte enkelt medger att konstruktionen låter sig monteras ner efter användning, och dels då stora delar av konstruktionen har byggts genom att pålankare slagits ner i marken, samt då anläggningen har vattenförsörjning.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

Konstruktionen bedöms i allra högsta grad vara skrymmande och bidrar till en känsla av privatisering och motverkar därmed strandskyddets syfte om att bevara det allemansrättsliga tillträdet till strandområdet. Åtgärden saknar dispens från strandskyddsreglerna.



Bild 18.



Bild 19.



Bild 20.

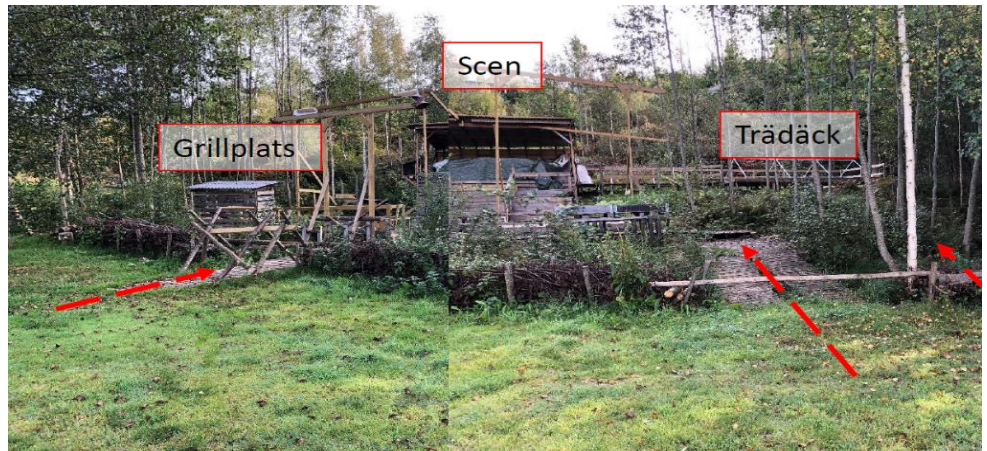
Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20



21 (fotomontage).

Varaktigt uppställd vagn på hjul med utepentry

I planområdets södra del har en vagn med påbyggt hus samt pentry under tak placerats (se bild 22). I sitt svar på kommunikering anger det juridiska ombudet att byggnaden är förenlig med detaljplanen då de ligger utanför område som betecknas NATUR och att marken därmed inte är allemansrättsligt tillgänglig. I planbeskrivningen har området runt stranden klassats som NATUR för att förtydliga det allemansrättsliga tillträdet till området; miljönämnden menar att en sådan markering inte innebär att verksamhetsutövaren för övriga områden inom strandskyddat område inom detaljplan ges rätt att privatisera dessa på ett sätt som normalt skulle anses strida mot strandskyddets intentioner. Byggnadens placering bedöms som varaktig - bl a då pentryt har vattenförsörjning och avlopp från diskho har anslutits till markförlagd ledning (se bilderna 23 och 24) och skrymmande, och bidrar till en känsla av privatisering och motverkar därmed strandskyddets syfte om att bevara det allemansrättsliga tillträdet till strandområdet. Åtgärden saknar dispens från strandskyddsreglerna.



Bild 22.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20



Bild 23.



Bild 24.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

Trädäck och skärmtak

Bakom och vid norra gaveln av den på campingen centralt belägna huvudbyggnaden, har en utbyggnad i form av ett ca 140 m² trädäck anlagts, där ca 100 m² av trädäcket har ett skärmtak som utgår från huvudbyggnadens baksida. I sitt svar på kommunikering anger det juridiska ombudet att trädäcket och skärmtaket är förenlig med detaljplanen då de ligger utanför område som betecknas NATUR och att marken därmed inte är allemansrättsligt tillgänglig. I planbeskrivningen har området runt stranden klassats som NATUR för att förtydliga det allemansrättsliga tillträdet till området; miljönämnden menar att en sådan markering inte innebär att verksamhetsutövaren för övriga områden inom strandskyddat område inom detaljplan ges rätt att privatisera dessa på ett sätt som normalt skulle anses strida mot strandskyddets intentioner. Vidare menar det juridiska ombudet att åtgärden fått muntligt godkännande från en kommunal tjänsteman. Kommunen meddelar inte muntliga beslut, utan beslut om dispenser fattas av myndighetsnämnden. Åtgärden saknar dispens från strandskyddsreglerna.



Bild 25.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20



Bild 26.

Utbyggnad till receptionen

Receptionsbyggnaden vid campingens infart har byggts ut med en ca 20 m² stor enhet. I sitt yttrande menar det juridiska ombudet att byggnaden funnits länge och är placerad utanför området som omfattas av NATUR och att marken därmed inte är allemansrättsligt tillgänglig. I planbeskrivningen har området runt stranden klassats som NATUR för att förtydliga det allemansrättsliga tillträdet till området; miljönämnden menar att en sådan markering inte innebär att verksamhetsutövaren för övriga områden inom strandskyddat område inom detaljplan ges rätt att privatisera dessa på ett sätt som normalt skulle anses strida mot strandskyddets intentioner. Det anförda argumentet att utbyggnaden funnits sedan länge äger endast riktighet om den utförts före strandskyddets införande 1975, vilket miljönämnden menar att så inte är fallet. Åtgärden saknar dispens från strandskyddsreglerna.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20



Bild 27. Utbyggnad av receptionsbyggnaden på ca 20 m².

Gällande bestämmelser Miljöbalken, 7 kap

13 § Strandskydd gäller vid havet och vid insjöar och vattendrag. Strandskyddet syftar till att långsiktigt

1. trygga förutsättningarna för allemansrättslig tillgång till strandområden, och
2. bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. *Lag (2009:532).*

15 § Inom ett strandskyddsområde får inte

1. nya byggnader uppföras,
2. byggnader eller byggnaders användning ändras eller andra anläggningar eller anordningar utföras, om det hindrar eller avhåller allmänheten från att beträda ett område där den annars skulle ha fått färdas fritt,
3. grävningsarbeten eller andra förberedelsearbeten utföras för byggnader, anläggningar eller anordningar som avses i 1 och 2, eller
4. åtgärder vidtas som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 20

Vite

Ansökan om utdömande av vite sker med stöd av 21 kap. 1 § Miljöbalken (1998:808), och 6 § lag 1985:206 om vite.

Avgift

Miljönämnden tillämpar timavgift för handläggning av den här typen av ärende. Timtaxan uppgår idag till 1197 kronor/timme och den ska betalas av verksamhetsutövaren.

Avgiften tas ut med stöd av kommunfullmäktiges beslutade taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område.

Beredning

Presidium 2025-02-20

Handläggarens förslag till beslut

Yrkande:

Lars-Inge Fahlén (S) och Marie-Thérèse Harfouche (C) yrkar på ett högre vitesbelopp uppgående till 10 000 kronor per punkt.

Propositionsordning:

Ordföranden finner att det finns två förslag:

1. Tjänstemannaförslaget med vitesbelopp på 5 000 kronor per punkt i beslutet.
2. Lars-Inge Fahléns (S) och Marie-Thérèse Harfouche (C) förslag på höjning med vitesbeloppet till 10 000 kronor per punkt i beslutet.

Ordföranden ställer proposition på förslagen och finner att nämnden beslutar bifalla förslag 2.

Att överklaga

Detta beslut kan överklagas. Om du vill överklaga skriver du ett brev ställt till Länsstyrelsen och uppger ärendets diarienummer, varför du anser att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha. Underteckna brevet, ange namn, adress och telefonnummer. Anlitar du ombud kan ombudet skriva under, men sänd i så fall med en fullmakt. Har du frågor om hur du ska gå till väga, kontakta Dalslands miljö- och energikontor.

Expediering:

Dalslands Camping AB – delgivning

Genom ombud: Advokat

, Bohusläns Advokatbyrå AB

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

DMN § 21

Dnr 2021/1680.HSK

**Upphävande av förbud, Kvarnskogen Fastighets AB
inom fastighet BALDERSNÄS 1:172 i Bengtsfors
kommun**

Dalslands miljönämnds beslut

Dalslands miljönämnd beslutar att upphäva förbud om att upplåta flerbostadshus som bostad på fastigheten BALDERSNÄS 1:172 i Bengtsfors kommun, daterat 2021-12-09.

Bakgrund

Dalslands miljönämnd förbjöd Goodhuman AB i beslut daterat den 9 december 2021, att upplåta flerbostadshus som bostad på fastigheten BALDERSNÄS 1:172 i Bengtsfors kommun. Förbudet gäller tills vidare, men kan upphävas när fastighetsägaren kan visa att bristerna är avhjälpta.

Den 4 maj 2022 fick Dalslands miljö- och energikontor kännedom om att fastigheten hade sålts till bolaget Kvarnskogen Fastighets AB, Södra Kyrkovägen 14, 458 70 Högsäter. Ovannämnda fastighetsbolag övertog fastigheten fr.o.m. den 2 maj 2022.

Fastighetsbolagets ekonomiassistent/administratör kontaktade Dalslands miljö- och energikontor den 4 november 2024 gällande en uppföljande inspektion av flerbostadshuset på fastigheten BALDERSNÄS 1:172. En inspektion genomfördes den 11 februari 2025. Närvarande vid inspektionen var Karolina Walentynowicz och Katarina Sundberg från Dalslands miljö- och energikontor samt vaktmästare och ekonomiassistent/administratör från bolaget. Vid besöket var flerbostadshuset i gott skick och det noterades inte längre några brister avseende inomhusmiljön.

Skäl till beslut

Vid miljö- och energikontolets besök noterades att de tidigare bristerna hade åtgärdats och lägenheterna bedömdes vara i gott skick. Mot bakgrund av detta bedömer miljö- och energikontolet att beslut om förbud om att upplåta flerbostadshuset som bostad, daterat 2021-12-09 kan upphävas.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

Forts § 21

Avgift

Miljönämnden tillämpar timavgift för handläggning av den här typen av ärende. Timtaxan uppgår idag till 1197 kronor/timme och den ska betalas av verksamhetsutövaren.

Avgiften tas ut med stöd av kommunfullmäktiges beslutade taxa för prövning och tillsyn inom miljöbalkens område.

Beredning:

Presidium 2025-02-20

Handläggarens förslag till beslut

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas. Om du vill överklaga skriver du ett brev **ställt till Länsstyrelsen** och uppger ärendets diarienummer, varför du anser att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

Underteckna brevet, ange namn, adress och telefonnummer. Anlitar du ombud kan ombudet skriva under, men sänd i så fall med en fullmakt. **Skicka brevet till:**

Dalslands miljö- och energiförbund
Kyrkogatan 5
464 30 MELLERUD

Din överklagan ska ha nått oss senast tre veckor från den dag ni har fått beslutet.

Expedieras:

Kvarnskögen Fastighets AB, organisationsnummer 556645-2685

För kännedom:

hanna.berndtsson@bengtsfors.se

virpi.kjellberg@bengtsfors.se

per-evert.granlund@bengtsfors.se

christian.raden@bengtsfors.se

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

DMN § 22

Dnr 2025/533.ADM

Internkontrollplan 2025 för Dalslands miljö- och energinämnd

Dalslands miljönämnds beslut

Dalslands miljö- och energinämnd fastställer föreslagen internkontrollplan för 2025.

Ärendebeskrivning

Riskanalysen i internkontrollplanen överensstämmer med internkontrollplanen 2024. Under 2024 har åtgärder och kontroll skett i enlighet med nämndens beslut vid fastställande av internkontrollplanen för 2024. Åtgärd/kontroll har under 2024 skett avseende riskfaktorerna:

- Förvaltningsmässiga brister kopplade till beslutsprocessen
- Delegationsfrågor (brister i följsamhet av delegationsordningen)
- Delegationsfrågor (delegationsbeslut anmäls ej till nämnden)
- Jäv (risk för jäv på grund av nära relationer eller beroendeställning)

Kontoret anser att uppföljning och kontroll avseende risken för förvaltningsmässiga brister är central och ska fortgå även under 2025. Under 2025 föreslås även internkontroll avseende riskfaktorn "Jäv", dvs risk för jäv på grund av nära relationer eller beroendeställning, fortgå då internkontrollen 2024 avseende "jäv" visade på behov av åtgärder under 2025.

Beredning:

Presidium 2025-02-20

Biträdande miljöchefens förslag till beslut

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum

2025-03-06

DMEN § 23

Övriga frågor

Budgetförutsättningar, konsekvensanalys och taxenivå 2026

Förbundschefen redogjorde för arbetet med budget 2026. Vi har inte fått någon information kring storleken på driftsbidrag från medlemskommunerna ännu.

Beräkningar visar att vi ej kommer nå upp till 80% kostnadstäckning. Det behövs klagörande/direktiv hur vi ska ställa oss till det.

Lars-Inge Fahlén (S) lyfter att det är önskvärt med ett förslag från förbundschef/miljöchef på alternativ kring debitering av olika avgiftsposter, (t. ex. restid: timavgift / inställelsetid / fast avgift) Förslaget bör nämnden ha till det extra sammanträdet den 27 mars.

Dalslands miljönämnds beslut

Nämnden beslutar att ett förslag på alternativ kring debitering av olika avgiftsposter ska preseneras på nämndens extra sammanträde den 27 mars.

DMN § 24

Information

Organisation/personal

Förbundschefen informerade kring organisation och personal samt pågående uppdrag i samverkansrådet kring förbundets framtida organisationsform.

Pågående ärenden

Miljöchefen och nämndsekreteraren informerade om status/utfall på beslut och domar avseende nedanstående fastigheter.

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande

This documents contains 83 pages before this page

Dokumentet inneholder 83 sider før denne siden

Tämä asiakirja sisältää 83 sivua ennen tätä sivua

Dette dokument indeholder 83 sider før denne side

Detta dokument innehåller 83 sidor före denna sida

ANNA KARIN ANDERSSON

Company - Yritys - Företag - Selskap - Virksomhed: Dalslands Miljönämnd

cb7b015d-723d-4a01-a18b-9395714a7f17 - 2025-03-12 16:18:46 UTC +02:00

BankID / Freja eID - c3055730-803d-4ad4-bfe2-668a1f1bdb3e - SE

Authority to sign - Asemavaltuutus - Ställningsfullmakt - Autoritet til å signere - Myndighed til at underskrive

JÖRGEN ERIKSSON

Company - Yritys - Företag - Selskap - Virksomhed: Dalslands Miljönämnd

0db644ae-9a75-4e9d-a183-170054887315 - 2025-03-12 16:51:55 UTC +02:00

BankID / Freja eID - 399cffc9-224b-41a3-861b-730ab906a450 - SE

Authority to sign - Asemavaltuutus - Ställningsfullmakt - Autoritet til å signere - Myndighed til at underskrive

MARIE JOHANSSON

Dalslands miljö- och energiförbund, SE222000087701, Dalslands miljö- och energikontor Kyrkogatan 5, 464 30, Mellerud

90368210-8073-42f9-96f7-931d0f0f3bc7 - 2025-03-12 16:59:21 UTC +02:00

BankID / Freja eID - 31228447-4d2c-4eca-a5f8-6b4ffde273d9 - SE

Authority to sign - Asemavaltuutus - Ställningsfullmakt - Autoritet til å signere - Myndighed til at underskrive

authority to sign	asemavaltuutus	ställningsfullmakt	autoritet til å signere	myndighed til at underskrive
representative	nimenkirjoitusoikeus	firmittekningsrett	representant	repræsentant
custodial	huoltaja/edunvalvoja	förvaltare	foresatte/verge	frihedsberøvende